

Zamawiający
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
tel. i faks: 34/ 367-36-74
e-mail: szp@data.pl

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY
im. Najświętszej Maryi Panny
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118
DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
fax 34 367 37 53, tel./fax 34 367 32 51
tel./fax 34 367 36 74

Częstochowa, dnia 09.09.2016 r.

dot. przetargu nieograniczonego na:

WYKONANIE PRZEGLĄDÓW OKRESOWYCH APARATURY MEDYCZNEJ

Znak sprawy: **DAZ.26.049.2016**

L. dz.: 2243/16

**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie
zamówienia publicznego**

ZAWIADOMIENIE O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą Zamawiający informuje o rozstrzygnięciu ww. postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego.

I. Część 2

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

MEDLINE SP. Z O.O.,

UL. FABRYCZNA 17, 65-410 ZIELONA GÓRA

Cena oferty: **4 132,80 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
5. 9316	MEDLINE SP. Z O.O., UL. FABRYCZNA 17, 65-410 ZIELONA GÓRA	4.132,80	12	70,00	30,00	100,00
7. 9320	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES-MED. Sp. z o.o., UL. LEONIDASA 51 02-239 WARSZAWA	6.642,00	12	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.		

Część 4

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O. SP. K.,

UL. ŻOŁNY 11, 02-815 WARSZAWA

Cena oferty: **3 690,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
7. 9320	PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES-MED. Sp. z o.o., UL. LEONIDASA 51 02-239 WARSZAWA	5 904,00	12	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp.		

8. 9321	PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O. SP. K., UL. ŻOŁNY 11, 02-815 WARSZAWA	3 690,00	12	70,00	30,00	100,00
------------	---	----------	----	-------	-------	--------

Część 7

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

AGATA BONDEREK – BOROWCZAK

CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ

UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW

Cena oferty: **1 771,20 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
9. 9322	AGATA BONDEREK – BOROWCZAK CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45 31-523 KRAKÓW	1 771,20	12	70,00	30,00	100,00

Część 8:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

AGATA BONDEREK – BOROWCZAK

CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ

UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW

Cena oferty: **984,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
9. 9322	AGATA BONDEREK – BOROWCZAK CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45 31-523 KRAKÓW	984,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 9:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

AGATA BONDEREK – BOROWCZAK

CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ

UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW

Cena oferty: **4 059,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
-----------	-------------------------	-------------------	-------------------------	---	--	----------------------

9. 9322	AGATA BONDEREK – BOROWCZAK CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45 31-523 KRAKÓW	4 059,00	12	70,00	30,00	100,00
------------	--	----------	----	-------	-------	--------

Część 10:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

AGATA BONDEREK – BOROWCZAK

CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ

UL. MONIUSZKI 15/45, 31-523 KRAKÓW

Cena oferty: **1 033,20 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
8. 9321	PARAMEDICA POLSKA SP. Z O.O. SP. K., UL. ŻOŁNY 11, 02-815 WARSZAWA	1 845,00	12	39,20	30,00	69,20
9. 9322	AGATA BONDEREK – BOROWCZAK CENTRUM KSZTAŁCENIA I KONSULTACJI RESQ UL. MONIUSZKI 15/45 31-523 KRAKÓW	1 033,20	12	70,00	30,00	100,00

Część 16:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.

UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

Cena oferty: **573 450,60 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
2. 9305	SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA	573 450,60	12	70,00	30,00	100,00

Część 17:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
14. 9329	TIMKO SP. Z O.O. SYROKOMLI 30, 03-335 WARSZAWA	33 210,00	12	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP		

Część 18:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

FABRYKA APARATURY RENTGENOWSKIEJ I URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH FARUM S.A.

UL. JAGIELLOŃSKA 74, 03-301 WARSZAWA

Cena oferty: **7 195,50 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
13. 9328	FABRYKA APARATURY RENTGENOWSKIEJ I URZĄDZEŃ MEDYCZNYCH FARUM S.A. UL. JAGIELLOŃSKA 74, 03-301 WARSZAWA	7 195,50	25	70,00	30,00	100,00

Część 19:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

TIMKO SP. Z O.O.

SYROKOMLI 30, 03-335 WARSZAWA

Cena oferty: **55 350,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
14. 9329	TIMKO SP. Z O.O. SYROKOMLI 30, 03-335 WARSZAWA	55 350,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 25:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

CONSULTRONIX S.A.

32-083 BALICE, UL. PRZEMYSŁOWA 17

Cena oferty: **3 690,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
3. 9314	CONSULTRONIX S.A. 32-083 BALICE, UL. PRZEMYSŁOWA 17	3 690,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 28:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
-----------	-------------------------	-------------------	-------------------------	---	--	----------------------

10. 9323	INTIMEX SP. Z O.O. SP. K., UL. SPACEROWA 2, 05-119 LEGIONOWO	8 819,10	12	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP
-------------	---	----------	----	---

Część 29:

SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O.

UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA

Cena oferty: **26 014,50 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
2. 9305	SIEMENS HEALTHCARE SP. Z O.O. UL. ŻUPNICZA 11, 03-821 WARSZAWA	26 014,50	12	70,00	30,00	100,00

Część 30:

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.

AL. JEROZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA

Cena oferty: **26 568,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
12. 9327	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. AL. JEROZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA	26 568,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 31:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

MIRO SP. Z O.O.

UL. FLORIAŃSKA 6 LOK. 9, 03-707 WARSZAWA

Cena oferty: **9 225,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
15. 9330	MIRO SP. Z O.O. UL. FLORIAŃSKA 6 LOK. 9 03-707 WARSZAWA	9 225,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 33:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

GAMBRO POLAND SP. Z O.O.

UL. CYLICHOWSKA 13/15, 04-769 WARSZAWA

Cena oferty: **18 977,67 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
1. 8357	GAMBRO POLAND SP. Z O.O. UL. CYLICHOWSKA 13/15, 04-769 WARSZAWA	18 977,67	12	70,00	30,00	100,00

Część 37:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **37 958,25 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	37 958,25	12	70,00	30,00	100,00

Część 38:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **29 472,57 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	29 472,57	12	70,00	30,00	100,00

Część 39:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **37 436,45 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	37 436,45	12	70,00	30,00	100,00

Część 40:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **15 230,35 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	15 230,35	12	70,00	30,00	100,00

Część 41:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **86 723,88 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	86 723,88	12	70,00	30,00	100,00

Część 42:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **84 159,28 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	84 159,28	12	70,00	30,00	100,00

Część 43:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **49 889,40 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	49 889,40	12	70,00	30,00	100,00

Część 44:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

DRÄGER POLSKA SP. Z O.O.

UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ

Cena oferty: **16 610,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
4. 9315	DRÄGER POLSKA SP. Z O.O. UL. SUŁKOWSKIEGO 18A, 85-655 BYDGOSZCZ	16 610,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 46:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.

AL. JEROZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA

Cena oferty: **105 657,00 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
12. 9327	PHILIPS POLSKA SP. Z O.O. AL. JEROZOLIMSKIE 195B, 02-222 WARSZAWA	105 657,00	12	70,00	30,00	100,00

Część 47:

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
6. 9318	MEDTRONIC POLAND SP. Z O.O., UL. POLNA 11, 00-633 WARSZAWA	72 165,60	12	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy PZP		

Część 49:

Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

STRYKER POLSKA SP. Z O.O.,

UL. POLECZKI 35, 02-822 WARSZAWA

Cena oferty: **15 092,10 zł.**

Uzasadnienie:

Oferta uznana za najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu, uzyskała najkorzystniejszy bilans punktów w wyznaczonych kryteriach oceny ofert, tj. cena oferty i okres gwarancji w miesiącach.

Nazwy (firmy), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

Nr oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	CENA OFERTY W ZŁ.	OKRES GWARANCJI W MIES.	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - CENA OFERTY 70%	IŁOŚĆ PUNKTÓW W KRYTERIUM - OKRES GWARANCJI W MIESIĘCACH 30%	ŁĄCZNA IŁOŚĆ PUNKTÓW
11. 9324	STRYKER POLSKA SP. Z O.O., UL. POLECZKI 35, 02-822 WARSZAWA	15 092,10	12	70,00	30,00	100,00

II. Zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 1 pkt. 1) ustawy - Prawo zamówień publicznych, umowy w sprawie zamówienia publicznego w przedmiotowym postępowaniu zostaną zawarte po upływie 10 dni od przesłania faksem lub pocztą elektroniczną informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1 lit. a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

III. Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 oraz pkt 3) ustawy – Prawo zamówień publicznych zawiadamia:

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych z postępowania został wykluczony Wykonawca:

PRZEDSIĘBIORSTWO TECHNIKI MEDYCZNEJ ANES-MED. Sp. z o.o.,

UL. LEONIDASA 51, 02-239 WARSZAWA

Uzasadnienie faktyczne

W trakcie badania i oceny oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził brak aktualnych dokumentów wymaganych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj:

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4–8 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;
- aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 10 i 11 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

Załączone do oferty dokumenty nie spełniały wymogu dotyczącego terminu wystawienia dokumentów.

Zamawiający w dniu 10.08.2016 r. (pismo: „Wezwanie do uzupełnienia dokumentów L.dz. 2004/16) wezwał do uzupełnienia poprawnych dokumentów w terminie do dnia 17.08.2016 r.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie przesłał wymagane dokumenty w dniu 18 sierpnia 2016 r. drogą elektroniczną. Dokumenty te nie wpłynęły do Zamawiającego w formie pisemnej.

Szczegółowe postanowienia dotyczące dokumentów składanych w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, określa rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dn. 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z § 7 owego rozporządzenia, dokumenty są

składane w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę. W przypadku składania elektronicznych dokumentów powinny być one opatrzone przez wykonawcę bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, iż dokumenty muszą mieć formę pisemną. Odpowiedź wykonawcy na wezwanie zamawiającego została przesłana e-mailem, w formie innej niż wymagana przez rozporządzenie. Formą pisemną jest bowiem, zgodnie z art. 78 § 1 KC w zw. z art. 14 PZP, złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli. Nie sposób zatem przypisać atrybutu formy pisemnej dokumentom przesłanym przez Wykonawcę. Nie jest to oryginał, ani kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem, nie stanowi także formy pisemnej. Poza tym dokumenty zostały przesłane po terminie wskazanym w wezwaniu. Powyższe stanowisko wsparte jest orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej. W wyroku KIO 2621/13 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że pisemność jest jedną z podstawowych zasad postępowania o udzielenie zamówienia wyrażoną w art. 9 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca składa ofertę w formie pisemnej pod rygorem nieważności, natomiast oświadczenia lub dokumenty składane wraz z ofertą mogą być składane albo w formie pisemnej albo w formie kopii poświadczonej za zgodność przez Wykonawcę, o czym stanowi § 7 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231). Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że przepisy dotyczące formy oświadczeń lub dokumentów mają charakter bezwzględnie obowiązujący i znajdują zastosowanie również w odniesieniu do oświadczeń lub dokumentów składanych w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Obowiązkiem wykonawcy wezwanego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp jest więc złożenie w wyznaczonym czasie dokumentu prawidłowego, nie tylko pod względem treści, ale również co do formy. Ponadto nadesłane dokumenty, tj. aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 4–8 ustawy oraz aktualna informacja z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy, nie spełniają wymogu, o którym mowa w art. 26 ust. 3 ustawy PZP, który mówi, że **złożone na wezwanie Zamawiającego dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert**.

Wobec powyższego Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164.) Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z udziału w postępowaniu uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych została odrzucona oferta Wykonawcy:

1) TIMKO SP. Z O.O.
SYROKOMLI 30,03-335 WARSZAWA
CZĘŚĆ NR 17

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, stosownie do zapisów zawartych w § 6 ust. 13 SIWZ pkt 2 SIWZ, wymagał:

- zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, tj. certyfikat ISO 13485 lub równoważny – dotyczy Części Nr 17, 28, 30.

Wykonawca do oferty dołączył Certyfikat ISO 9001, który nie spełnia wymogów SIWZ i nie może być uznany za certyfikat równoważny do certyfikatu ISO 13485.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów (pismo z dnia 10.08.2016 r.). Do dnia określonego w wezwaniu nie zostały uzupełnione dokumenty spełniające wymogi SIWZ.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 17, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

2) INTIMEX SP. Z O.O. SP. K.,
UL. SPACEROWA 2, 05-119 LEGIONOWO
CZĘŚĆ NR 28

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający, stosownie do zapisów zawartych w § 6 ust. 13 SIWZ pkt 2 SIWZ, wymagał:

- zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, tj. certyfikat ISO 13485 lub równoważny – dotyczy Części Nr 17, 28, 30.

Wykonawca do oferty wymaganego dokumentu nie dołączył.

Zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy PZP Wykonawca został wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów (pismo z dnia 10.08.2016 r.). Do dnia określonego w wezwaniu nie zostały uzupełnione dokumenty spełniające wymogi SIWZ.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, jest zobowiązany w zawitym terminie uzupełnić żądane dokumenty. Potwierdza to wyrok KIO z dnia 14 kwietnia 2011 r., sygn. akt KIO 688/11. Ponadto, zgodnie z orzecznictwem, procedura przewidziana w art. 26 ust. 3 ustawy, zezwala na jednokrotne wzywanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu i w jednokrotnie wyznaczonym terminie (wyrok KIO z dnia 22 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UPZ 319/08).

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, ponieważ jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 28, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

3) MEDTRONIC POLAND SP. Z O.O.,
UL. POLNA 11, 00-633 WARSZAWA
w Części Nr 47

Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z § 6 ust. 14 pkt. 2) SIWZ, Zamawiający wymagał dołączenia do oferty uzupełnionego i podpisanego formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ (oryginał). W formularzach tych Zamawiający określił wymaganą ilość przeglądów aparatury medycznej, objętej przedmiotem zamówienia.

W Części 47 formularza asortymentowo-cenowego: Respirator Bennett 740/760; Bennett 840; Bennett 7200, Wykonawca nie zastosował się do wymogów określonych przez Zamawiającego i dołączył do oferty formularz asortymentowo-cenowy, w którym zadeklarował inne ilości przeglądów, niezgodne z wymaganiami SIWZ określonymi w Załączniku Nr 2 do SIWZ.

Wypełniony przez Wykonawcę formularz asortymentowo-cenowy zawiera jego oświadczenie woli co do oferowanego przez niego świadczenia. Tym samym stanowi treść jego oferty. Treść oferty zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp musi odpowiadać treści SIWZ, co oznacza, że oferta w zakresie merytorycznym musi odpowiadać oczekiwaniom Zamawiającego wyrażonym w specyfikacji.

Wykonawca winien zaoferować świadczenie, które odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Formularz asortymentowo-cenowy nie jest dokumentem który może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnienie dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Tym samym nieuprawnione byłoby wzywanie do uzupełnienia dokumentu, gdyż formularz asortymentowo-cenowy stanowi merytoryczną treść złożonej przez wykonawcę oferty. Potwierdzeniem powyższego jest Wyrok KIO 2664/14 z 5 stycznia 2015 r.

Nadto Zamawiający nie mógł uznać błędnego formularza asortymentowo-cenowego za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty - wyrok KIO z 24.01.2012 r. KIO 77/12.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy Pzp., z uwagi na to że jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Uzasadnienie prawne

Działając zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy w Części Nr 47, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

IV. Zamawiający unieważnia postępowanie w Części Nr 1, 3, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 32, 34, 35, 36, 45, 47, 48, 50, 51 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

Uzasadnienie faktyczne:

W przedmiotowym postępowaniu w części Nr 1, 3, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 32, 34, 35, 36, 45, 47, 48, 50, 51 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 29.07.2016 r. do godz. 12:00 nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostaje unieważnione w zakresie Części Nr 1, 3, 5, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, 28, 32, 34, 35, 36, 45, 47, 48, 50, 51 na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzonych przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 104/118.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej