

Częstochowa, dn. 19.09.2014r.

Zamawiający:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny, ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:

**DOSTAWA NICI CHIRURGICZNYCH, LEKÓW RÓŻNYCH, ANTYBIOTYKÓW,
PŁYNÓW INFUZYJNYCH ORAZ PREPARATÓW DO ŻYWIENIA** dla Wojewódzkiego

Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

Znak sprawy: DAZ.26.066.2014.

L. dz.: 2086/14

WYJAŚNIENIA SIWZ

Działając zgodnie z art. 38 ust. 2 z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych – tekst jednolity, Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm., Zamawiający udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej: SIWZ/.

Pytanie 1

W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w siwz, Zamawiający żąda: *opisu oferowanego asortymentu, potwierdzającego spełnianie wszystkich wymagań Zamawiającego określonych w siwz. Parametry techniczne oferowanego asortymentu potwierdzone w oficjalnych folderach marketingowych danego produktu, publikowanych ogólnie przez producenta.* Czy w związku z tym, w sytuacji gdy w oficjalnych folderach marketingowych dla danego produktu, publikowanych ogólnie przez producenta, nie ma informacji o którymś parametrze, to czy wykonawca może załączyć do oferty inne dokumenty, np. w postaci oświadczeń producenta bądź wyników badań czy analiz dotyczących oferowanego produktu zleconych na jego żądanie? Oczywiście pod warunkiem, że dokumenty te będą potwierdzały, że oferowane produkty spełniają wymagania Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o wskazanie, jaki będzie rzeczywisty gwarantowany zakres zamówienia, który zostanie zrealizowany na podstawie umowy zawartej z Zamawiającym, bowiem z brzmienia § 8 ustęp 1 pkt 8 umowy, będącego częścią siwz wynika, że Zamawiający nie ma obowiązku złożenia zamówienia do pełnej wartości określonej w § 3 ustęp 4. Brak wskazania zakresu zamówienia, choćby minimalnego, który zostanie przez Zamawiającego zrealizowany na 100% powoduje, że opis przedmiotu zamówienia w zakresie ilościowym nie jest jednoznaczny i wyczerpujący, a wykonawca nie może w prawidłowy sposób oszacować ceny ofertowej, bowiem w toku realizacji umowy może okazać się, że Zamawiający zamówi 5% towaru objętego umową, a zrezygnuje z 95%, w związku z czym zwracamy się o wyjaśnienie treści siwz w ww. zakresie. W związku z powyższym pytaniem proponujemy również następującą modyfikację postanowień umowy: *dopuszcza się ograniczenie zamówienia w zakresie rzeczowym i ilościowym, co nie jest odstępniem od umowy, nawet w części; w takim przypadku Wykonawca może żądać wyłącznie wynagrodzenia należnego z tytułu wykonania części umowy, bez naliczania jakichkolwiek kar, pod warunkiem, że niezrealizowana ilość przedmiotu umowy nie będzie większa niż 20 % wartości tejże umowy.*

Uzasadnienie: Opis przedmiotu zamówienia powinien wskazywać w szczególności zakres zamówienia. Innymi słowy powinien on określać „ilość zamówienia” (por. wyrok KIO z dnia 4 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1329/08). Precyzyjny opis przedmiotu zamówienia pod względem ilościowym umożliwia bowiem wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ceny oferty, bez narażania się na ewentualne straty. Odrębną kwestią jest to, że Zamawiający tylko wskutek prawidłowego przedmiotu zamówienia będzie mógł prawidłowo oszacować wartość zamówienia z należytą starannością. Wskazać należy, że przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od precyzyjnego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia z podaniem jego ilości/wielkości, nawet w przypadku, gdy jego zapotrzebowanie jest trudno przewidywalne. Powyższe potwierdza stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej zaprezentowane w wyroku z dnia 24 kwietnia 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 458/09, KIO/UZP 460/09), zgodnie z którym „przepis art. 29 ust. 1 ustawy nie daje podstaw do odstąpienia przez Zamawiającego od wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy zapotrzebowanie Zamawiającego jest trudno-przewidywalne. Sam fakt, że w dacie wszczęcia postępowania Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć dokładnych ilości zamawianych produktów leczniczych, nie może prowadzić do utrudnienia uczciwej konkurencji”. Stosownie do postanowienia art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, przy czym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Przedmiot zamówienia należy opisać w sposób wyczerpujący (art. 29 ust.1 *in principio* ustawy Pzp), co implikuje, iż z opisu musi wynikać dokładny zakres zamówienia i warunki jego realizacji. Tym samym, Zamawiający nie może zastrzec sobie prawa arbitralnego ukształtowania zakresu zamówienia po jego udzieleniu, a postanowienia w tym zakresie należy uznać za nieskuteczne. Powyższe znajduje także potwierdzenie na gruncie judykatury. Niedopuszczalne jest zatem zastrzeżenie przez Zamawiającego możliwości ograniczenia zakresu umowy oraz prawa wyłączenia z zakresu umowy części dostaw, gdyż takie postanowienia specyfikacji (w tym projektu umowy) sprowadzają się praktycznie do przyznania sobie przez Zamawiającego nieograniczonego prawa do zmiany zakresu przedmiotu zamówienia i warunków jego realizacji, co stanowi rażące naruszenie przepisów ustawy Pzp, a w szczególności z art. 29 tejże ustawy (arg. z wyroku Zespołu Arbitrów z 25 stycznia 2005 r., sygn. akt. UZP/ZO/0-79/05). Ponadto, jak zauważył Sąd Okręgowy w Warszawie (orzeczenie SO dla Warszawy – Pragi z 23 listopada 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05), niedopuszczalne jest uzależnienie możliwości zmniejszenia zakresu przedmiotu umowy w części dotyczącej ilości od potrzeby Zamawiającego i odpowiednio od kontraktu zawartego z NFZ lub wskazań medycznych, gdyż jest to sformułowanie tak ogólne, że nie stanowi w istocie żadnego realnego ograniczenia. W konsekwencji, specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu Zamawiającego. Wyszczególnione w ten sposób części wchodzą w zakres tego samego zamówienia, są elementem ściśle określonego zakresu przedmiotowego zamówienia o ustalonej łącznej wartości szacunkowej zamówienia, na które Zamawiający przewidział określone środki finansowe (por. art. 34 ust. 5 ustawy Pzp, który określa tzw. „prawo opcji”). W orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) Izba wskazała, że niedopuszczalną praktyką jest określenie przez Zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości, czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. „Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny”. Izba uznała ponadto w tym przypadku, że „Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwia kalkulację ceny umownej. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy”. Należy mieć przy tym na uwadze treść art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy powinien być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Podkreślenia wymaga również fakt, że również zgodnie z dominującym poglądem doktryny Zamawiający może zastrzec w umowie, że wielkość zamówienia może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu, o ile Zamawiający wskaże minimalny próg, do jakiego zobowiązany będzie wykonać zamówienia, a który nie będzie w sposób znaczący odbiegać od wartości maksymalnych (W. Bertman-Janik „Zamówienia na leki”, Przetargi publiczne 2007 r., nr 4, s. 40) Mając na względzie powyższe, jak również jednolite stanowisko doktryny i judykatury w zakresie przedmiotowej kwestii, postulowana zmiana zapisu wzoru przyszłej umowy jest konieczna i w pełni uzasadniona. Wprowadzenie żądanej modyfikacji spowoduje, że opis przedmiotu zamówienia będzie jednoznaczny, wyczerpujący i Zamawiającemu nie będzie można postawić zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp i pociągnąć go z tego tytułu do odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W przypadku proponowanej zmiany zapisu umownego każdy wykonawca będzie miał możliwość prawidłowego skalkulowania wartości oferty. Na Zamawiającym będzie z kolei ciążył wynikający z umowy o zamówienie publiczne obowiązek spełnienia świadczenia co zakresu określonego w umowie z wykonawcą jako minimalny (w tym przypadku 80 % wartości umowy) i uprawnienie do zmniejszenia zakresu zamawianych dostaw maksymalnie o 20% wartości umowy w zakresie objętym opcją.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 3

Czy Zamawiający w § 9 ustęp 1 litera a zastąpi słowa „wartości brutto tej dostawy” słowami „wartości brutto towaru niedostarczonego w wyznaczonym terminie”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4

Zwracamy się do Zamawiającego z uprzejmą prośbą o wyeliminowanie w części nr 17 w pozycji 3-7 wymogu udokumentowania w badaniach klinicznych (badaniach in vivo) bakteriobójczości na szczepy bakterii MRSA, MRSE, VRE, PRSP lub dopuszczenie innych dokumentów np. badań laboratoryjnych lub instrukcji użytkowania jako dokumentów potwierdzających, że oferowana gaza hemostatyczna wykazuje spektrum bakteriobójcze wymagane przez Zamawiającego.

Uzasadnienie: Stawianie ww. wymogu stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp , art. 29 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”) i art. 25 ust. 1 pkt. 2 Pzp w związku z brzmieniem § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 Nr 226, poz.

1817), przez bezpodstawne żądanie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji. Kwestionowane wymogi w zakresie dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia powodują, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć tylko i wyłącznie jeden podmiot, pomimo iż na rynku dostępny jest również produkt równoważny produktowi spółki Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o., posiadający takie samo zastosowanie. Żądane badania nie stanowią przy tym dokumentów, które są niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a rodzaj dokumentów mających potwierdzać skuteczność bakteriobójczą gazy, w sposób rażąco narusza zasady uczciwej konkurencji. Sam fakt dopuszczenia do obrotu oferowanej przez naszą spółkę gazy hemostatycznej świadczy o tym, że spełnia ona wymagane prawem standardy bezpieczeństwa, a jakiegokolwiek dodatkowe wymogi dotyczące wskazanych wyżej właściwości są zbędne i nie znajdują uzasadnienia w świetle przepisów prawa. Potwierdza to jeden z wyroków KIO, w którym możemy przeczytać, że: Skoro zatem wyroby medyczne wprowadzane do obrotu i wprowadzane do używania podlegają procedurze związanej z uzyskaniem znaku CE, z czym wiążą się odpowiednie badania, zaś Zamawiający postawił wymaganie załączenia do oferty min. deklaracji Wytwórcy (Producenta) o spełnieniu wymagań zasadniczych dla wyrobów medycznych (deklaracja zgodności ze znakiem CE), dokumentu potwierdzającego zgłoszenie wyrobu do Rejestru Wyrobów Medycznych, certyfikatu wystawionego przez jednostkę notyfikowaną, jeżeli brała ona udział w procedurze oceny zgodności wyrobu, aktualnego katalogu firmowego z opisem w języku polskim oferowanych produktów, na podstawie którego przygotowano ofertę, instrukcji używania szwów i innych wyrobów oferowanych przez wykonawcę, zaś dokumenty te stanowią min. swego rodzaju reasumpcję przeprowadzonych badań, wymaganie załączenia dla pozycji 1, 2 i 3 wykazu asortymentowo - badań klinicznych wydaje się nieuzasadnionym i nadmiernym. Wymaganie każdego dokumentu w postępowaniu o zamówienie publiczne musi znajdować uzasadnienie w potrzebie wynikającej z celu tego postępowania. W odniesieniu do wymienionych dokumentów, cel ten stanowi potwierdzenie, że oferowane przedmioty odpowiadają wymaganiom postawionym przez Zamawiającego (§ 5 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane). W przedmiotowym stanie faktycznym, Zamawiający postawił wymaganie złożenia szeregu dokumentów. Zakres informacyjny tych dokumentów pozwala na realizację tego celu, co czyni żądanie dodatkowych dokumentów w odniesieniu do trzech pozycji asortymentu pakietu 22 nadmiernym i wykraczającym poza potrzebę. Zamawiający, wobec zarzutów w tym zakresie, uzasadniał na rozprawie postawienie wymagania złożenia badań klinicznych tylko dla trzech pierwszych pozycji wyrobów wymienionych w pakiecie 22 szczególnym znaczeniem tych wyrobów, które mają być pozostawiane w ciele ludzkim. Jednakże trzeba dostrzec, że informacje zawarte w badaniach klinicznych, jakkolwiek niewątpliwie mogą mieć wartość poznawczą dla osób wykonujących czynności medyczne z zastosowaniem odpowiednich wyrobów, to nie mogą mieć znaczenia dla postępowania o zamówienie publiczne – wyniki, metodologia badań klinicznych nie może przełożyć się na treść czynności postępowania, takich jak ocena zgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, ocena jakości oferowanego przedmiotu, skoro w związku z takimi badaniami (takim lub innym ich wynikiem,) nie wiąże się odpowiednie wymaganie stawiane przedmiotowi zamówienia w pakiecie 22, zaś wymaganie dotyczy tylko samego działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. W związku z tym żądaniem Zamawiający nie przewidział zatem żadnego instrumentu oceny złożonych ofert, innego aniżeli stwierdzenie działania bakteriobójczego lub jego brak na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP. Zwrócić zaś należy uwagę, że jeśli takie badanie miałoby się wiązać z uzyskaniem odpowiedniego wyniku w zakresie działania bakteriobójczego na MRSA, MRSE, VRE oraz PRSP to już postawiono wymaganie potwierdzenia działania bakteriobójczego w tym zakresie w instrukcji użytkowania. Złożenie takich dokumentów, jako wiążących się z zaoferowanymi wyrobami medycznymi może ewentualnie zostać wprowadzone jako dobrowolne lub dotyczące etapu wykonania zamówienia i uzależnione od posiadania takich badań. (sygn. akt: KIO 2165/2011 - odwołanie wniesione przez naszą spółkę w postępowaniu prowadzonym przez SPSK im. prof. dr Witolda Orłowskiego w Warszawie przy udziale wykonawcy Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o.). Należy podkreślić, że instrukcja użytkowania jest wiarygodnym dokumentem, bowiem jej treść musi być aprobowana przez jednostkę notyfikacyjną która prowadzi nadzór nad produktem. Jednocześnie warto zauważyć, że inni wykonawcy, w tym np. nasza firma, posiadają zarówno badania laboratoryjne i/ lub instrukcję użytkowania potwierdzającą spektrum bakteriobójcze, którego oczekuje Zamawiający. Stosowne dokumenty jesteśmy w stanie przedstawić na każdym etapie postępowania. W związku z powyższym wnioskuję jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 5

Czy Zamawiający w trosce o ochronę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrazi zgodę na wydzielenie **z części 17 pozycji 9** do osobnej części?

Uzasadnienie: Zamawiający opisując przedmiot zamówienia w zakresie pozycji 9 wprost odniósł się do parametrów specyfiku oferowanego tylko i wyłącznie przez podmiot, który jest ich bezpośrednim dystrybutorem tj. Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. lub podmioty, które ściśle współpracują z Firmą Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. Opis produktu z pozycji 9 „*Macierz hemostatyczna zbudowana z żelatyny wieprzowej, złożona z*

zestawu z kaniulą do precyzyjnego podawania" wskazuje na produkt o nazwie handlowej Surgiflo. W związku z tym wynika więc jednoznacznie, że w tej części, ofertę niepodlegającą odrzuceniu będzie mógł złożyć tylko podmiot, który jest bezpośrednim dystrybutorem lub podmioty, które ściśle współpracują z ww. Firmą. Jak można zauważyć w Komentarzu „Prawo Zamówień Publicznych”: Dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia na podstawie katalogów jednego z producentów, podział na pakiety (części), tak że wszystkie produkty w danym pakiecie może dostarczyć tylko jeden wykonawca, lub celowe łączenie w opisie przedmiotu zamówienia kilku dóbr, których uzyskanie jest możliwe oddzielnie (na różnych rynkach), tak by całość zamówienia była poddana mniejszej konkurencji, jest działaniem utrudniającym uczciwą konkurencję. Warto również nadmienić, że dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego, będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji (M. Stachowiak, J. Jerzykowski, W. Dzierżanowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2010, wyd. IV). W tej kwestii wypowiedział się również Urząd Zamówień Publicznych wydając 17 maja 2010 opinię prawną. I tak: „Art. 29 ust. 1 prawa zamówień publicznych nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt. Narusza zasadę uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia np. grupowanie leków w pakiety, w taki sposób, który z góry eliminuje z postępowania dostawców leków nie związanych umowami z jedynym producentem jednego z leków, zawartego w pakiecie (wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 30 grudnia 2003 r.).”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 6

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części 17 pozycja 7** gazy hemostatycznej w rozmiarze 76 x 102 mm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 7

Czy Zamawiający w **części nr 17 pozycja 4** ma na myśli gazę hemostatyczną 12,5 x 50 mm (zamiast 125 x 50 mm)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 8

W przypadku odpowiedzi negatywnej na powyższe pytanie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części 17 pozycja 4** gazy hemostatycznej w rozmiarze 12,5 x 50 mm? Pozostałe parametry produktu zgodne z siwz.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 9

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w **części nr 17 pozycja 3, 4, 5** gazy hemostatycznej, szczegółowo opisanej poniżej, wykonanej z utlenionej celulozy (zamiast utlenionej regenerowanej celulozy)?

Proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy spełnia wszystkie pozostałe wymagania określone przez Zamawiającego w siwz. Ponadto proponowana przez nas gaza hemostatyczna wykazuje działanie bakteriobójcze aż na 40 szczepów bakterii (zostało to potwierdzone badaniami in vitro) co czyni ją produktem o najszerszym spektrum działania bakteriobójczego spośród dostępnych tego typu produktów na rynku. Warto również podkreślić, gaza hemostatyczna wykonana z utlenionej celulozy jest po prostu tańsza od swoich odpowiedników wykonanych z utlenionej regenerowanej celulozy.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 10

Prosimy Zamawiającego o zmianę §8 ust. 1.3) wzoru umowy w następujący sposób:

„dopuszcza się zmianę stawki VAT od towarów i usług na przedmiot zamówienia, pod warunkiem niezmienności cen netto.”

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie zmiany wartości brutto umowy w przypadku zmiany urzędowej stawki podatku VAT. Brak jest podstaw by zmiana stawki VAT miała wpływać na cenę towaru przed opodatkowaniem.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, z zastrzeżeniem § 8 ust. 3.

Pytanie 11

Prosimy Zamawiającego o zmianę §7 ust. 5 wzoru umowy w następujący sposób: *„W przypadku nieterminowej zapłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje prawo wstrzymania dostaw w przypadku opóźnienia w płatnościach przekraczającego 45 dni kalendarzowych. W przypadku zwłoki w zapłacie wynagrodzenia za dokonane dostawy, Wykonawca może naliczyć odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego, po spełnieniu swojego świadczenia niepieniężnego i doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku – do dnia zapłaty w przypadku opóźnienia w zapłacie należności.”*. Zapis taki jest zgodny z ustawą o terminach zapłaty w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013r. ”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12

Prosimy o wykreślenie ze wzoru umowy §9 ust. 1 pkt. c) gdyż stanowi podwójne sankcjonowanie tego samego naruszenia. W przypadku zrealizowania dostawy niezgodnie z zamówieniem, Zamawiający może naliczyć karę za zwłokę do czasu poprawnego zrealizowania świadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 13

Prosimy Zamawiającego o modyfikację §9 ust. 4 wzoru umowy w następujący sposób: *„Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia w przypadku niezrealizowania przez Zamawiającego całości umowy, o ile część niezrealizowana nie przekroczy 20% całkowitej wartości umowy.”*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 14

Zwracamy się z prośbą o dopisanie w §6 ust. 2 wzoru umowy „dni robocze”.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zmiana zostanie ujęta w umowie zawieranej z wykonawcami, którzy złożą najkorzystniejsze oferty w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 15

Zwracamy się z prośbą o dopisanie w §7 ust. 6 wzoru umowy zastrzeżenia o treści: *„W przypadku nieuiszczenia przez Zamawiającego zapłaty w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania Wykonawcy do zapłaty, Wykonawca ma prawo dokonać przelewu wierzytelności zgodnie z art. 509 k.c. a zastrzeżenie umowne wyrażone w zdaniach poprzedzających strony traktują, jako nieistniejące.”*.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 16

Wnosimy o wykreślenie zapisów §7 ust. 8 i 9.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 17

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania w części nr 9 produktu leczniczego Telaprevir 375 mg w postaci tabletek powlekanych.

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 18

Czy Zamawiający w części nr 4 poz. 1 i 2 (Meropenem 0,5 g i 1 g) wymaga, aby trwałość roztworu preparatu meropenemu po przygotowaniu wynosiła ponad 1 godzinę?

Odpowiedź:

Tak, wymaga.

Pytanie 19

Paragraf 5 ust. 1

Prosimy o modyfikację zapisu na brzmiały:

1. Zamawiający, bez jakichkolwiek roszczeń finansowych ze strony Wykonawcy z tym związanych, może odmówić przyjęcia dostawy w całości lub w części jeżeli:

- 1) jakikolwiek dostarczony element przedmiotu zamówienia będzie posiadał termin ważności krótszy niż 12 miesięcy, licząc od daty dostarczenia,
- 2) jakikolwiek element przedmiotu zamówienia nie będzie oryginalnie zapakowany i oznaczony zgodnie z obowiązującymi przepisami lub którekolwiek opakowanie będzie naruszone,
- 3) jakikolwiek element przedmiotu zamówienia nie będzie posiadał kompletnej dokumentacji obejmującej dokumenty dopuszczające do obrotu i używania lub inne dokumenty wymagane przepisami prawa,
- 4) dostawa została zrealizowana bez zamówienia Zamawiającego, o którym mowa w § 4 ust. 1,
- 5) Wykonawca dostarczył zamówiony towar poza godzinami i dniami określonymi w § 4 ust. 5.

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 36 pkt 2)

Pytanie 20

Paragraf 9 ust. 1 c. Prosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21

Paragraf 4. Niniejszym wykonawca zwraca się z prośbą o dodanie w § 4 zapisu:

„Zamówienie jest ważne, jeżeli posiada numer klienta i kody produktów”. Prosimy o uwzględnienie w/w zapisu w treści umowy, ponieważ nieczytelne zamówienia znacznie opóźniają dostawę produktów ważnych dla zdrowia i życia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 22

Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo stosowania, które jest związane skrajnie minimalną ilością obcogatunkowego białka powodującego reakcje tkankowe pacjenta – czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 1, 2 - wymaga materiał zbudowany z żelatyny wieprzowej o kolorze złamanej bieli potwierdzonej informacją w instrukcji użytkowania?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 23

Biorąc pod uwagę skuteczność działania, elastyczność i oszczędność stosowania – czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 1,2, - wymaga materiał hemostatyczny, który po kontakcie z jałowym roztworem 0,9% NaCl utrzyma konsystencję skutecznego hemostatyku bez cech nadmiernej adhezji do instrumentów chirurgicznych, samoistnego zwijania się i cech nadmiernej elastyczności?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 24

Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo działania, i oszczędność stosowania – czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 1, 2 – wymaga materiał hemostatyczny, który całkowicie wchłania się w 4-6 tygodni od aplikacji ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 25

Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo i szybkość działania – czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 1, 2 – wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który po nałożeniu na krwawiące błony śluzowe ulega upłynnieniu w ciągu 2-5 dni; co zostało udokumentowane w instrukcji użytkowania ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 26

Biorąc pod uwagę bezpieczeństwo i szybkość działania – czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 1,2 - wymaga materiał hemostatyczny, który może być połączony z roztworem trombiny ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 27

Biorąc pod uwagę prewencję zakażeń pola operowanego i związanych z nimi konsekwencji w postaci reoperacji lub/i przedłużenia hospitalizacji chorego - czy Zamawiający wymaga w części nr 17 w pozycji 3,4, 5,6,7,8 -

materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o działaniu bakteriobójczym udokumentowanym badaniem klinicznym In vivo?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 28

Biorąc pod uwagę zapis SIWZ "Bakteriobójczość na szczepy odporne MRSA, MRSE, VRE i PRSP muszą być udokumentowane badaniami klinicznymi" – Zamawiający w części 17 w pozycji 3,4,5,6,7,8- ma na myśli materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy, która posiada potwierdzoną badaniem przedklinicznym in vitro skuteczność w zwalczaniu bakteryjnych szczepów opornych :MRSA,MRSE,VRE,PRSP?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 29

Biorąc pod uwagę prewencję zakażeń pola operowanego i związanych z nimi konsekwencji w postaci reoperacji lub/i przedłużenia hospitalizacji chorego - czy Zamawiający dopuszcza zaoferowanie w części nr 17 w pozycji 3,4,5,6,7,8 - o materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o pH poniżej 3, które po kontakcie ze środowiskiem wilgotnym mieści się w przedziale pH 2.5 – 3,5 – które to oba parametry opisuje badanie kliniczne In vivo?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 30

Biorąc pod uwagę skuteczność i bezpieczeństwo stosowania czy Zamawiający w części nr 17 w pozycji 9 wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który wchłania się w okresie 4-6 tygodni?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 31

Biorąc pod uwagę skuteczność i bezpieczeństwo stosowania czy zamawiający w części nr 17 w pozycji 9 wymaga materiał hemostatyczny zbudowany z żelatyny wieprzowej, który złożony z zestawu dwóch kaniul do precyzyjnej aplikacji w tym jedną z pamięcią kształtu?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 32

Biorąc pod uwagę nowe rozwiązania techniczne zestawu, znacznie ułatwiające jego przygotowanie, czy Zamawiający w części 17 w pozycji 9 dopuści zaoferowanie macierzy hemostatycznej, która zawiera 6 ml żelatyny wieprzowej, która po przygotowaniu daje objętość 9-11 gotowego hemostatyku, lub w celu zatrzymania obfitego krwawienia po zmieszaniu z 2 ml 0,9% NaCl pozwala na utworzenie 8ml hemostatyku o bardziej spójnej konsystencji, co ma przełożenie na większą skuteczność?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 33

Czy w trosce o dobro pacjentów, oraz biorąc pod uwagę fakt występowania incydentów medycznych – Zamawiający podtrzymuje wymóg zachowania integralności części nr 17 w postaci aktualnego zapisu SIWZ?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 34

Czy Zamawiający w części nr 17 w pozycji 7 dopuści materiał hemostatyczny zbudowany z oksydowanej regenerowanej celulozy o rozmiarze 7,5 X 10 cm; reszta wymagań zgodnych z SIWZ

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 35

I. Z uwagi na uchwaloną zmianę ustawy Prawo zamówień publicznych, a zwłaszcza art. 24 ust. 1, a także mając na uwadze zasady miarkowania i proporcjonalności kar umownych proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na:

1.Dodanie do umowy postanowienia o brzmieniu:

„Suma naliczonych kar umownych nie przekroczy 4,9 % wartości umowy”?

2.Zmianę brzmienia § 9 ust. 1 lit. d) wzoru umowy na następujące:

„za odstąpienie od umowy z przyczyn niezależnych od Zamawiającego – 4,9% od niezrealizowanej części umowy”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 36

Proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 5 ust. 1 pkt 6) wzoru umowy na następujące:
„Wykonawca dostarczył zamówiony towar bez faktury VAT. Fakturę uważa się za dostarczoną wraz z dostawą, jeżeli zostanie przesłana Zamawiającemu w dniu dostawy faxem lub drogą mailową pod warunkiem dostarczenia oryginału faktury w terminie do 3 dni od daty dostawy”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany wzoru umowy, w którym:

1) dopisuje w § 4 ust. 7 o brzmieniu:

„Wykonawca zobowiązuje się przesłać Zamawiającemu w dniu dostawy fakturę w formie elektronicznej lub faxem. Oryginał faktury zostanie dostarczony w terminie do 3 dni od daty dostawy”,

2) usuwa z § 5 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy oraz § 7 ust. 11 wzoru umowy.

Zmiana zostanie ujęta w umowie zawieranej z wykonawcami, którzy złożą najkorzystniejsze oferty w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 37

Z uwagi na planowaną zmianę stawki VAT czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy postanowienia o następującym brzmieniu:

„W przypadku zmiany stawki podatku VAT zmianie ulegnie kwota podatku VAT i cena brutto, cena netto pozostanie bez zmian. Zmiana następuje z dniem wejścia w życie aktu prawnego zmieniającego stawkę. Powyższa zmiana nie wymaga sporządzenia aneksu do umowy”

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Pytanie 38

Prosimy o wyjaśnienie w jakich okolicznościach Zamawiający może odmówić przyjęcia dostarczonych produktów zgodnie z zapisem §5 ust.1 pkt 4) projektu umowy, skoro nie ma obowiązku dostarczania pełnej dokumentacji leku (w tym dokumentów dopuszczenia do obrotu) wraz z każdą dostawą?

Odpowiedź:

Zamawiający może odmówić przyjęcia dostarczonych produktów w przypadku niedostarczenia wymaganych dokumentów na prośbę Zamawiającego.

Pytanie 39

Do §7 ust.5 projektu umowy. Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisu niezgodnego z art. 552 kodeksu cywilnego, pozbawiającego wykonawcę prawa do wstrzymania dostaw w przypadku opóźnień płatności za dostarczone towary.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 40

Prosimy o wykreślenie z projektu umowy zapisów §7 ust.8, ust.9 i ust.10 jako niezgodnych z normami współżycia społecznego i będącym nadużyciem prawa ze strony Zamawiającego, a co za tym idzie nie zasługujących na ochronę prawną. Wyjaśniamy, że rolą kar w zamówieniach publicznych jest ochrona interesów Zamawiającego w zakresie prawidłowych i terminowych dostaw przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie może zastrzegać kar umownych za realizację uprawnień podmiotowych wykonawcy jak również nie związanych z realizacją przedmiotu zamówienia. Za takim rozumieniem przepisów przemawiają ostatnie orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygnaturach: KIO 2397/13 i KIO 487/14.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 41

Czy w przypadku wstrzymania produkcji lub wycofania z obrotu przedmiotu umowy i braku możliwości dostarczenia zamiennika produktu farmaceutycznego w cenie przetargowej (bo np. będzie to groziło rażąco startą dla Wykonawcy), Zamawiający wyrazi zgodę na sprzedaż w cenie zbliżonej do rynkowej lub na wyłączenie tego produktu z umowy bez konieczności ponoszenia kary przez Wykonawcę (dotyczy zapisu §8 ust.1 pkt 4) projektu umowy)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 42

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmian ilościowych przedmiotu umowy, ale nie określił ich warunków, m.in. nie wskazał w jakich okolicznościach zmiana mogłaby mieć miejsce, nie wskazał w żaden sposób granic

zmian ilościowych odnośnie poszczególnych pozycji itp. Zgodnie z art. 144 ust. 2, w związku z art. 144 ust. 1 /in fine/ ustawy Prawo zamówień publicznych, brak określenia warunków zmiany umowy będzie przesądzać o nieważności zapisów z §8 ust.1 pkt 6) i pkt 8) umowy. Czy z związku z tym, Zamawiający odstąpi od tych zapisów w umowie?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 43

Prosimy o potwierdzenie, czy w przypadku diety w części nr 3 pozycja 4 Zamawiający dopuszcza oferowanie produktu równoważnego Fresubin Original Fibre- dieta bogatoresztkowa, kompletna, normokaloryczna [1kcal/ml] do leczenia żywieniowego drogą przewodu pokarmowego, głównym źródłem białka jest kazeina, zawiera wyłącznie tłuszcze LCT, unikalna mieszanka błonnika o odpowiednich proporcjach włókien rozpuszczalnych i nierozpuszczalnych. Regulująca pracę jelit, ważna przy długoterminowym leczeniu żywieniowym, bezglutenowa poj. 1000 ml

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 44

Dotyczy § 5 ustęp 1 punkt 2. W związku, iż dostępne na rynku polskim produkty do żywienia dojelitowego mają średnio 12-miesięczny okres przydatności od momentu wyprodukowania w fabryce, prosimy Państwa o uwzględnienie specyfiki produktów dojelitowych pod kątem terminu ważności i zaakceptowanie dostawy produktów do żywienia dojelitowego z terminem ważności nie krótszym niż połowa terminu ważności dla danego produktu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 45

Czy Zamawiający akceptuje faktury wystawione przez wykonawcę zgodnie z obowiązującymi przepisami i przesłane w formie elektronicznej, w formacie PDF, co jest zgodne z zapisami Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie przysyłania faktur w formie elektronicznej, zasad ich przechowywania oraz trybu udostępniania organowi podatkowemu lub organowi kontroli skarbowej (Dz. U. z 2012 r. poz. 1528) oraz ustawy z 11 marca 2004 o podatku od towarów i usług (DzU nr 54, poz. 535 ze zm.)?

Prosimy o podanie adresu poczty elektronicznej Zamawiającego, na który powinny być przysyłane faktury wykonawcy.

Dokumentem potwierdzającym dostawę będzie dokument WZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 46

Dotyczy osób odpowiedzialnych za realizację umowy. Prosimy o podanie osoby (imię i nazwisko) odpowiedzialnej za realizację umowy ze strony Zamawiającego. Pozwoli to uniknąć nieporozumień co do słuszności składanych zamówień.

Odpowiedź:

Osoby do kontaktu zostały wskazane w §4 ust. 4 wzoru umowy.

Pytanie 47

Dotyczy Część 13 pozycja 1-11. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szwów wykonanych z polidoksanonu o okresie podtrzymywania tkanki ok. 70% po 28 dniach, ok. 50% po 42 dniach?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 48

Dotyczy Część 13 pozycja 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szwów z igłami podwójnymi o dł. 13mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 49

Dotyczy Część 13 pozycja 3, 4. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szwów z igłą grubą o dł. 36mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 50

Dotyczy Część 13 pozycja 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szwów z igłą grubą?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 51

Dotyczy Część 13 pozycja 10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie szwów z igłą grubą o dł. 48mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 52

Dotyczy Części 13. Czy Zamawiający dopuszcza nić wykonaną z Poli-p-dioksanonu o okresie podtrzymania tkanki 28-35 dni – 50-70% o okresie całkowitego podtrzymania tkanki do 10 tygodni?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza

Pytanie 53

Dotyczy Części 13. Czy Zamawiający dopuszcza w poz.3 igłę o długości 37mm?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 54

Dotyczy Części 13. Czy Zamawiający dopuszcza w poz.4 igłę grubą?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 55

Dotyczy Części 13. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 11 igłę bez określenia gruba?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 56

Dotyczy Części 14. Czy Zamawiający dopuszcza nić wykonaną z Poli-p-dioksanonu o okresie podtrzymania tkanki 28-35 dni – 50-70% i okresie całkowitego podtrzymania tkanki do 10 tygodni nie zawierającej środka antybakteryjnego?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 57

Dotyczy Części 15. Czy Zamawiający dopuszcza nić wchłaniającą, syntetyczną, plecioną, wykonaną z kopolimeru: 90% glikolidu i 10% L-laktydy powlekanego: 50%kopolimer glikolidu i L-laktydu Poli (glikolid i L-laktyd 35/65) i 50% stearynian wapnia o okresie podtrzymania tkanki 50-40% - 21 dni po zaimplantowaniu, 25% - 28 dni po zaimplantowaniu i czasie wchłaniania 56-70 dni nie zawierającej środka antybakteryjnego?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 58

Dotyczy Części 15. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 1 igłę 30mm?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 59

Dotyczy Części 15. Czy Zamawiający dopuszcza w poz. 4 oraz 5 igłę grubą?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie 60

Dotyczy Część nr 11, poz. 1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w wyżej wymienionej pozycji taśmy do wysiłkowego nietrzymania moczu wykonanej z polipropylenu monofilamentowego, posiadającej gładkie atraumatyczne brzegi nie wymagające koszulek plastikowych, taśma na końcach wyposażona w uchwyty - pętle (zabezpieczone osłonką termokurczliwą o dł. 3cm) służące do mocowania na aplikatorze; długość taśmy: 45cm, szerokość taśmy: 1,1cm +/- 0,2cm, grubość taśmy: 0,54mm, gramatura taśmy: 64g/m²-73g/m², wielkość porów: 4,1mm x 1,2mm, porowatość: 67%?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 61

Dotyczy Część nr 11, poz. 2. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wyłączenie wyżej wymienionej pozycji do osobnego pakietu, co umożliwi złożenie większej ilości konkurencyjnych cenowo ofert?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 62

Dotyczy Część nr 11, poz. 3. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaoferowanie w wyżej wymienionej pozycji implantu bez plastikowej osłonki, z czterema ramionami, wykonanego z tytanizowanego polipropylenu; gramatura: 35g/m², wielkość porów: >1mm, długość dolnego i górnego ramienia: 59cm, wymiary trapezu: 0,52cm (dolna podstawa) x 0,61cm (górna podstawa) x 0,95cm (wysokość)?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 63

Dotyczy umowy. Czy Zamawiający zgadza się zapisać możliwość zmiany cen brutto wynikającej ze zmiany obowiązującej stawki VAT, przy zachowaniu dotychczasowych cen netto?

Odpowiedź:

Jak w odpowiedzi na pytanie nr 37.

Pytanie 64

Dotyczy umowy. Czy Zamawiający zgadza się zapisać możliwość zmiany cen w przypadku przekraczającej 3% zmiany średniego kursu NBP walut EUR lub USD w stosunku do kursu z dnia zawarcia umowy oraz w przypadku gdy suma miesięcznych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS za okres od dnia zawarcia umowy przekroczy 3%?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 65

Dotyczy umowy. Czy Zamawiający zgadza się aby słowa „opóźnienie” zostały zastąpione słowami „zwłokę”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 66

Dotyczy umowy. Czy w § 7 ust 3 Zamawiający wyrazi zgodę na ustalenie terminu płatności za fakturę liczonego od daty dostawy towaru oraz dokona modyfikacji poprzez wprowadzenie następującego zapisu: Za datę dokonania płatności uznaję się datę uznania rachunku bankowego Wykonawcy ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 67

Dotyczy umowy. Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy i w zakresie zapisów § 9 ust. 1 a, b

a) Za opóźnienie w realizacji dostawy w terminie określonym w § 4 ust. 2 i 3 karę w wysokości 0,2% wartości brutto opóźnionego przedmiotu dostawy za każdy dzień opóźnienia, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto opóźnionego przedmiotu dostawy.

b) Za opóźnienie w wykonaniu obowiązku określonego w § 6 ust. 2 karę umowną w wysokości 0,2% wartości brutto braków ilościowych lub wartości brutto towaru wadliwego za każdy dzień zwłoki, jednak nie więcej niż 10% wartości brutto braków ilościowych lub wartości brutto towaru wadliwego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 68

Czy w części nr 3, pozycji nr 1, Zamawiający ma na myśli dietę normalizującą glikemię zawierającą w swoim składzie unikalną mieszaninę 6 rodzajów błonnika, w skład której wchodzi polisacharydy sojowe, oporna skrobia, celuloza (włókna nierozpuszczalne) oraz guma arabska, inulina, fruktooligosacharydy (włókna rozpuszczalne)?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 69

Czy w części nr 3, pozycji 2 Zamawiający ma na myśli: dietę normokaloryczną, sterylną do leczenia żywieniowego drogą przewodu pokarmowego, kompletna pod względem odżywczym, ubogoresztkowa, wolna od laktozy, bezglutenowa, oparta na optymalnej kompozycji białek (kazeina, serwatka, soja, groch) co jest kluczowym aspektem polepszenia tolerancji i przyswajalności zgodnie w najnowszych wytycznych WHO 2007?

Odpowiedź:

Tak

Pytanie 70

Dot. Części nr 13. Czy Zamawiający dopuści jednowłókową, syntetyczną nić wchłaniającą, z polidoksanonu, o okresie podtrzymywania tkanki po 14 dniach 75%, po 28 dniach 65-70%, po 43 dniach 55-60%, po 57 dniach 40% i o czasie wchłaniania 180-210 dni?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 71

Dot. Części nr 15. Czy Zamawiający dopuści nić, plecioną, syntetyczną, wchłaniającą, zbudowaną z polimeru kwasu glikolowego i mlekowego, powlekana, o okresie podtrzymywania tkankowego od 28 do 35 dni i okresie całkowitego wchłonięcia szwu 60-70 dni?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 72

Dot. Części 16. Czy Zamawiający dopuści nić powlekaną silikonem, pozostałe parametry bez zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 73

Dot. Części 16, poz. 15. Czy Zamawiający wydzieli pozycję 15 do osobnej części?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 74

Dot. Części nr 12. Zwracamy się z prośbą o umożliwienie zaoferowania w ramach części nr 12, obok istniejących zapisów specyfikacji, również szwu o następującej charakterystyce: *„szew wchłaniający monofilamentowy składający się z glikolidu, laktidu, dioksanonu, węglanu trimetyleny o unikalnym podtrzymywaniu tkankowym wynoszącym 75% pierwotnej wytrzymałości po 14 dniach i 40% pierwotnej wytrzymałości po 21 dniach o czasie wchłaniania 90-110 dni.”*

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 75

Dot. Części nr 12. Z uwagi na istnienie co najmniej 4 różnych rodzajów nici monofilamentowych wchłaniających, zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o określenie, czy w Części 12 oczekuje nici monofilamentowej o podobnym okresie podtrzymywania, jak w przypadku nici plecionych, tj. o podtrzymywaniu tkankowym wynoszącym ok. 60-80% po 14 dniach i okresie wchłaniania ok. 110 dni?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 76

Dot. Części nr 13. Zwracamy się z prośbą o zgodę na zaoferowanie w ramach części nr 13 szwu o następującej charakterystyce: *„szew syntetyczny, monofilamentowy wykonany z kopolimeru kwasu glikolowego i węglanu trójmetyleny o zdolności podtrzymywania tkankowego po dwóch tygodniach 75% pierwotnej wytrzymałości, 65% po trzech tygodniach i 50% po czterech tygodniach, o okresie podtrzymywania tkankowego około 60 dni, o czasie całkowitego wchłaniania do 180 dni.”*

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Oferując nici o powyższej charakterystyce, jednocześnie prosimy o uwzględnienie wszystkich poniższych propozycji, oprócz obecnych zapisów SIWZ:

a) **w pozycji 3** - igły o długości 37 mm,

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

b) **w pozycji 10, 11** - szwu o grubości 1

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

c) **pozycje 6-11** - igieł wykonanych z wysokiej jakości stopu, odpornych na odginanie przy przechodzeniu przez grube tkanki, bez katalogowego określenia „gruba”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Pytanie 77

Dot. Części nr 14. Zwracamy się z prośbą o zgodę na zaoferowanie w ramach części nr 14 szwu o następującej charakterystyce: *„szew syntetyczny, monofilamentowy wykonany z kopolimeru kwasu glikolowego i węglanu trójmetyleny o zdolności podtrzymywania tkankowego po dwóch tygodniach 75% pierwotnej wytrzymałości,*

65% po trzech tygodniach i 50% po czterech tygodniach, o okresie podtrzymywani tkankowego około 60 dni, o czasie całkowitego wchłaniania do 180 dni.”

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Oferując nici o powyższej charakterystyce, jednocześnie prosimy o umożliwienie zaoferowania, oprócz obecnych zapisów SIWZ **w pozycjach 4-7** igieł wykonanych z wysokiej jakości stopu, odpornych na odginanie przy przechodzeniu przez grube tkanki, bez katalogowego określenia „gruba”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Pytanie 78

Dot. Części nr 15. Zwracany się z prośbą o zgodę na zaoferowanie w ramach części nr 15, obok obecnych opisów specyfikacji, również szwu o następującej charakterystyce: „*szew wchłaniałny pleciony z mieszaniny kwasu poliglikolowego i polimlekowego powlekany kopolimerem kaprolaktonu/glikolidu i laktidu stearylowo-wapniowego o zdolności podtrzymywania tkankowego po dwóch tygodniach 80% pierwotnej wytrzymałości, po trzech tygodniach 30% pierwotnej wytrzymałości, o czasie wchłaniania 56-70 dni.*”

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Oferując nici o powyższej charakterystyce, jednocześnie prosimy o uwzględnienie wszystkich poniższych propozycji, oprócz obecnych zapisów SIWZ:

a) **w pozycji 1** - igły o długości 30 mm

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

b) **w pozycji 4** - igły o długości 37 mm

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza

Pytanie 79

Dot. Części nr 16. Zwracany się z prośbą o zgodę na zaoferowanie w ramach części nr 16 nici o następującej charakterystyce: poliestrowe, niewchłaniałne, sterylne nici chirurgiczne wykonane z politereftalatu polietylenu, wytwarzane z włókien o wysokiej masie cząsteczkowej, długołańcuchowych poliestrów liniowych, których integralnym elementem są sekwencyjne pierścienie aromatyczne, powleczone równomiernie silikonem w celu zwiększenia gładkości powierzchni, a tym samym polepszenia ich poręczność, łatwość przechodzenia przez tkankę i wiązanie węzłów.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 80

Dot. Części nr 16. Prosimy o informację, czy Zamawiający w Części 16 w pozycjach 1 - 10 wymaga zaoferowania nici poliestrowej plecionej, gdzie w celu zmniejszenia nasiąkania nici płynami ustrojowymi, powleczona jest cała struktura nici oraz każde włókno z osobna. Tego typu rozwiązanie znacznie ułatwia manipulowanie grubszy szwami oraz zmniejsza ryzyko wystąpienia infekcji np. przy operacjach wszczepiania implantów ortopedycznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 81

Dot. Części nr 16. Zwracany się z prośbą o zgodę na zaoferowanie w ramach części nr 16, **pozycja 14** obok istniejących zapisów SIWZ igły w rozmiarze 5/0, zamiast rozmiaru 6/0,

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 82

Dot. Części nr 16. Zwracany się z prośbą o wydzielenie **pozycji 15** i utworzenie osobnej części formularza cenowego. Jest to pozycja charakterystyczna wyłącznie dla jednego dostawcy i jej wydzielenie zapewni Państwu konkurencję w Pakiecie, co z pewnością przełoży się na niższe ceny.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

Pytanie 83

Czy Zamawiający w części nr 2 poz. 2 dopuści Mannitol 20% 250 ml w opakowaniu bezpieczniejszym i tańszym w utylizacji typu worek?

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy PZP niniejsze wyjaśnienia stanowiące integralną część SIWZ, udostępnia się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego.
Zamawiający zachowuje wyznaczony na dzień **06.10.2014 r., godz. 10.00** termin składania ofert.

**ZATWIERDZIŁ
Z-CA DYREKTORA
DS. LECZNICTWA
WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY
W CZĘSTOCHOWIE
DR N.MED. JAROSŁAW RYDZEK**