

Zamawiający:

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny

ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

tel., fax +48 34 367 37 53, +48 34 367 36 74

Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ O UDZIELENIE
ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

dot. przetargu nieograniczonego:

DOSTAWA DRUKÓW, KSIĄŻEK MEDYCZNYCH**I NIEMEDYCZNYCH, SKIEROWAŃ****ORAZ ETYKIET SAMOPRZYLEPNYCH**

oznaczenie sprawy DAZ.26.055.16

L.dz. 1653/16

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zawiadamia o rozstrzygnięciu postępowania:

I. W wyniku przeprowadzonego postępowania wybrano ofertę Wykonawcy:

1. Alt Juśkiewicz Sp.j., ul. Czwartaków 18, 44-121 Gliwice

-wartość brutto Części Nr 1 – 75.410,99 zł

-wartość brutto Części Nr 2 - 12.504,55 zł

2. Przedsiębiorstwo Virgo , ul. Kisielewskiego 18/28, 42-215 Częstochowa

-wartość brutto Części Nr 4 – 1.801,95 zł

-wartość brutto Części Nr 6 - 1.645,13 zł

Uzasadnienie wyboru: oferty uznane za ważne, nieodrzucone, spełniające warunki zawarte w SIWZ.

W przyjętych w SIWZ kryteriach oceny ofert uzyskały w poszczególnych częściach największą ilość punktów.

Po wykonaniu obliczeń matematycznych zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi w SIWZ, w poszczególnych częściach oferty uzyskały ilość punktów jak niżej:

Lp.	Nr oferty	Wykonawca	Wartość /zł/	Termin dostawy	Punktacja		
					Wartość brutto 90%	Termin dostawy 10%	Razem
Część Nr 1							
3	8085	Alt Juśkiewicz Sp.j. ul. Czwartaków 18, 44-121 Gliwice	75.410,99	6 dni	90,00	10,00	100,00
Część Nr 2							
3	8085	Alt Juśkiewicz Sp.j. ul. Czwartaków 18, 44-121 Gliwice	12.504,55	6 dni	90,00	10,00	100,00
Część Nr 4							
1	7867	Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa	1.801,95	5 dni	90,00	10,00	100,00
Część Nr 6							
1	7867	Przedsiębiorstwo Virgo ul. Kisielewskiego 18/28 42-215 Częstochowa	1.645,13	5 dni	90,00	10,00	100,00

II. Zamawiający odrzuca na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1) oraz pkt. 8) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015r., poz. 2164) ofertę Wykonawcy „Druk Serwis” Jolanta Bancewicz ul. Jagiellończyka 31, 10-062 Olsztyn - **w Części Nr 1**

Uzasadnienie faktyczne:

Przyczyną odrzucenia oferty z postępowania jest to, że oferta Wykonawcy jest niezgodna z ustawą oraz jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z § 11 „Opis sposobu przygotowania ofert” Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, ust. 3, Zamawiający wymagał aby oferta wraz z załącznikami była podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy. Upoważnienie do podpisania oferty musi być dołączone do oferty, jeżeli nie wynika ono z innych dokumentów załączonych przez Wykonawcę.

Wykonawca złożył ofertę dotyczącą Części Nr 1 tj. „Druki medyczne i niemedyczne” której formularz asortymentowo-cenowy nie został podpisany przez Wykonawcę. Formularz asortymentowo-cenowy, to dokument odnoszący się bezpośrednio do przedmiotu przyszłego zobowiązania, opisujący sposób jego wykonania, stanowiący ponadto przedmiot oceny w ramach ustanowionych kryteriów, stanowi oświadczenie woli wyrażające zobowiązanie do określonego wykonania zamówienia i jako taki jest częścią oferty.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że oferta jest niezgodna z ustawą oraz, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej KIO, przepis art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy zawiera normę, z której dyspozycji wynika **obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z ustawą**. Ustawa zawiera wymagania co do formy oferty, mając swoje źródło w jednej z zasad postępowania, a mianowicie w zasadzie pisemności (art. 9 ustawy). Zgodnie z przepisem art. 82 ust. 2 ustawy, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie pisemnej albo, za zgodą Zamawiającego, w postaci elektronicznej, opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Oznacza to, że **złożenie oferty w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia**. Ustawa nie definiuje pojęcia pisemności. Dlatego też posiłkując się przepisem art. 14 ustawy, koniecznym jest odniesienie się do przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks Cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 ze zm.), zwanej dalej K.C. W świetle art. 78 § 1 K.C., do zachowania pisemnej formy czynności prawnej **wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu** na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Podpis jest to swoisty dla danej osoby, charakterystyczny, powtarzalny znak graficzny, wywodzący się od jej imienia i nazwiska, niebędący koniecznym pełnym imieniem i nazwiskiem, pozwalający na ustalenie tożsamości osoby, która go złożyła. Podpis w rozumieniu art. 78 K.C. nie musi być czytelny (wyrok NSA w Warszawie z dnia 10 listopada 2006 r., sygn. akt II FSK 1144/05). Zgodnie z treścią w/w przepisu w celu zachowania odpowiedniej formy oferty koniecznym było złożenie przez Wykonawcę własnoręcznego podpisu pod treścią dokumentu obejmującego treść oświadczenia woli. Poprzez złożenie podpisu na dokumencie obejmującym oświadczenie woli podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych. Ponadto złożenie podpisu wskazuje, że dokument nie jest projektowaną, lecz ostateczną wersją określonego oświadczenia a także, że oświadczenie jest zupełne i pochodzi od osoby podpisanej. Ponadto, brak zachowania formy pisemnej zastrzeżonej pod rygorem nieważności **nie może być w żaden sposób konwalidowane**.

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy). Zaś, **przyczyną nieważności czynności prawnej jest niezachowanie formy pisemnej**, której obowiązek zachowania został zastrzeżony w ustawie pod rygorem nieważności (art. 73 § 1 K.C.). W związku z powyższym stwierdzić należy, iż przepis art. 73 § 1 K.C. w związku z art. 82 ust. 2 ustawy, stanowi podstawę prawną dla oceny oferty i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy. W sytuacji bowiem zastrzeżona w przepisie art. 82 ust. 2 ustawy formy pisemnej pod rygorem nieważności, **brak zachowania tej formy, powoduje jej nieważność**. Powyższe potwierdzają wyroki KIO: z dnia 8 lutego 2011 r., sygn. akt KIO 156/11, z dnia 14 listopada 2011 r., sygn. akt KIO 2368/11, z dnia 27 marca 2012 r., sygn. akt KIO 490/12, wyrok KIO z dnia 28.04.2015r, sygn. akt KIO 748/15).

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 1) ustawy Pzp ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8) ustawy Pzp ponieważ jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów

III. Zamawiający unieważnia postępowanie - w zakresie Części Nr 3 i Nr 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 uPzp.

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania: w przedmiotowym postępowaniu dla Części Nr 3 i Nr 5 do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 30-06-2016r. do godz. 10:00 nie wpłynęła żadna oferta.

Uzasadnienie prawne unieważnienia: Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie

lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz