

Zamawiający:
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118
42-200 Częstochowa

WSZYSCY WYKONAWCY

dot. przetargu nieograniczonego na:
WYKONANIE PRZEGŁĄDÓW OKRESOWYCH APARATURY MEDYCZNEJ
Znak sprawy: **DAZ.26.049.2016**
L.dz. 1635/16

WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SIWZ

W związku z art. 38 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164, dalej ustawa PZP), Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje zmian treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej SIWZ/ w przedmiotowym postępowaniu.

I. Pytanie 1:

Zawiadomienie o czynnościach zamawiającego podjętych niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

W realizowanym przez Państwa postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przedmiotem, którego jest wybranie usługobiorcy świadczącego usługi polegającej na wykonywaniu usług w zakresie przeglądu technicznego urządzeń medycznych, wnosimy oficjalne zawiadomienie o czynnościach podjętych przez zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

- Naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który zobowiązuje instytucje zamawiające do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, art. 22 ust. 2 ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

- Naruszenie art. 25 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Z uwagi na powyższe wnioskujemy o:

- Zmianę zapisów rozdziału Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) odnoszących się do dokumentów przedmiotowych poprzez usunięcie zapisów zobowiązujących wykonawców do przedłożenia oświadczenia wykonawcy o posiadaniu uprawnień autoryzacyjnych lub szkoleń wydanych przez producenta danego sprzętu lub jego przedstawiciela.

Uzasadnienie

Mając na względzie przywołane zarzuty;

-pragniemy poinformować, że wprowadzenie w ramach warunków przedmiotowych wymogu przedłożenia oświadczenia o posiadaniu autoryzacji lub szkolenia przez przez producenta lub jego przedstawiciela na wykonywanie czynności serwisowych jest niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z art. 25 ust 1 pkt 2 tejże ustawy, zamawiający może żądać jedynie tych dokumentów, o których mowa szczegółowo w § 6 ust 1 pkt 1- 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Informujemy, że wymóg posiadania ww. oświadczenia w warunkach przedmiotowego zamówienia odnosi się bezpośrednio do wykonawcy jako podmiotu, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokumenty przedmiotowe muszą odnosić się

obligatoryjnie wyłącznie do przedmiotu zamówienia.

Mając zatem na względzie zapisy przedstawione w SIWZ informujemy, że niniejszy wymóg związany jest ze zdolnością **wykonawcy** do realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie samym przedmiotem zamówienia.

Z uwagi, iż wymóg wykazania się przez potencjalnych wykonawców posiadania autoryzacji jest postrzegany jako naruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „w zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego”. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012r. sygn. akt 1073/12).

Sentencją tego postanowienia jest

„W praktyce w wielu postępowaniach zamawiający formułują warunek wykazania się autoryzacją co powinno być traktowane jako żądanie dokumentu zbędnego i naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Wprowadzenie do zapisów SIWZ wymagań, zgodnie z którymi o udział w realizacji przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy posiadają autoryzację lub szkolenie przez producenta lub jego przedstawiciela stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Przywołane postanowienie ma charakter dyskryminacyjny i nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego, bowiem dla prawidłowego i profesjonalnego wykonania przedmiotowego zamówienia powyższy wymóg nie ma znaczenia. Zgodnie z uchwałą i wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej

Zwracamy uwagę, że w praktyce autoryzację taką posiada tylko jeden podmiot i wtedy zachodzi konieczność uzyskania zgody na przeprowadzenie przetargu ograniczonego, a nie nieograniczonego.

„autoryzacja” to mechanizm wytworzony przez producentów, który ma im zagwarantować łatwy - bo bez konkurencyjny - dostęp również do usług serwisowych. Owa „autoryzacja” wykorzystywana jest przede wszystkim, do windowania ceny. Nie jest też możliwe, aby każdy wykonawca swobodnie mógł ubiegać się o uzyskanie autoryzacji. Pragniemy poinformować, że żaden producent nie jest wytwórcą aparatury kontrolno-pomiarowej używanej do kontroli poprawności działania aparatury i jako taki nie może szkolić w zakresie ich stosowania. Firma nasza posiada tożsamą lub wyższą aparaturę kontrolno-pomiarową renomowanych Firm oraz posiada odpowiednie certyfikaty, jak i przeszkolenia do ich stosowania.

Zaznaczamy, że obecnie obowiązująca ustawa o wyrobach medycznych również nie wymaga, aby po okresie gwarancji, przegląd czy też naprawa aparatury medycznej miała być bezwzględnie realizowana wyłącznie przez autoryzowany serwis. „Z art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie wynika bezwzględny nakaz stosowania się do zaleceń producenta w odniesieniu do firm, które mogą wykonać przegląd i serwis sprzętu. Warunek autoryzacji dotyczy ściśle etapu dostarczenia wyrobu i wprowadzenia go do obrotu, a zatem obejmuje takie podmioty jak producent, importer i dystrybutor sprzętu, a nie firmy serwisowe”

Ministerstwo Zdrowia, Departament Polityki Lekowej i Farmacji, w indywidualnej interpretacji z 2011r. oświadczył wręcz, że „w szczególności art. 90 ustawy nie określa, że serwis mogą sprawować jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę (6). Do kierownika zakładu lub osoby użytkującej wyrób medyczny należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał naprawy, dokonywał przeglądu i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę”.

Gdy wybór wykonawcy nie jest wyłaniany na drodze przetargu nieograniczonego.

Mając zatem na względzie zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, która wynika zarówno z art. 7 ust 1 jak i art. 29 ust 2 ustawy Pzp apelujemy o wykreślenie wymogu posiadania autoryzacji lub szkolenia przez producenta lub jego przedstawiciela i dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu również tych wykonawców, którzy nie posiadają autoryzacji producenta urządzenia na prowadzenie czynności serwisowych (przeglądów, napraw) ale posiadają odpowiednie certyfikaty wystawione przez podmioty uprawnione do tej czynności, ale powszechnie dostępne, a nie uzależnione od punktu widzenia producentów. Ogromne znaczenie ma również wpływ na koszty zabezpieczenia tego rodzaju usług. Powszechne jest, że ceny oferowane przez wykonawców, innych niż producenci urządzeń medycznych lub autoryzowany serwis, oferują dużo niższe ceny przy zapewnieniu takiego samego lub wyższego poziomu świadczonych usług, która ostatecznie wynika z obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych (Por. art. 44 ust 3 ustawy o finansach publicznych).

Odpowiedź:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie udziela wysokospecjalistycznych świadczeń zdrowotnych przy użyciu szerokiej gamy aparatury medycznej. Nie ulega wątpliwości, że postęp techniczny sprawia, iż sprzęt, nie tylko medyczny, staje się coraz bardziej skomplikowany pod względem technicznym. Zamawiający stawiając wymóg posiadania autoryzacji na serwis i naprawę urządzeń kierował się przede wszystkim potrzebą zapewnienia przede wszystkim bezpieczeństwa pacjentów, którzy są u niego diagnozowani przy użyciu aparatury medycznej, której serwis jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż postawienie kwestionowanego wymogu jest wyrazem realizacji przez Zamawiającego własnego interesu prawnego w sferze odpowiedzialności cywilnej wobec pacjentów. Doświadczenie Zamawiającego wskazuje bowiem, iż w przypadku roszczeń kierowanych przez osoby, którym udzielono świadczeń zdrowotnych, sądy oraz komisje do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych badają, czy okresowe przeglądy aparatury medycznej realizowane były przez autoryzowany serwis. Wskazać jednocześnie należy, że kwestionowany wymóg dotyczy znacznej ilości aparatury medycznej, która zgodnie z zasadami ustanowionymi przez producentów, wynikających z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, powinna być serwisowana przez autoryzowany serwis

W zawiązku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie posiadania autoryzacji w Części Nr 3, 5, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 29, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50.

Zamawiający zmienia wymogi odnośnie Części Nr 17, 28, 30, 45 – zgodnie z pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 2:

Proszę o usunięcie z pakietu nr. 24 pozycji:

13. Bronchofiberoskop Pentax OIOM (PCK)

14. Videokolonoskop Pentax Pracownia Endoskopii

15. Videokolonoskop Pentax Pracownia Endoskopii

i stworzenia nowego pakietu dla tych urządzeń, ponieważ te 3 urządzenia są firmy Pentax a reszta tj. 12 szt. urządzeń są produkcji Olympus.

Odpowiedź:

Zamawiający wydziela z Części Nr 24 pozycje nr 13, 14 i 15 do odrębnej Części Nr 51. W załączeniu zmieniony Załącznik Nr 2 do SIWZ - formularz asortymentowo-cenowy do Części Nr 24 i Części Nr 51 oraz zmieniony Załącznik Nr 3 do SIWZ - Opis przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższą zmianą Zamawiający dokonuje zmiany §9 ust. 1 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„§ 9. WYMAGANIA DOTYCZĄCE WADIUM:

1. Wykonawca przystępujący do postępowania zobowiązany jest wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert, **w wysokości:**

Część Nr 1: 170,00	Część Nr 14: 680,00	Część Nr 27: 130,00	Część Nr 40: 130,00
Część Nr 2: 150,00	Część Nr 15: 280,00	Część Nr 28: 100,00	Część Nr 41: 700,00
Część Nr 3: 200,00	Część Nr 16: 5 400,00	Część Nr 29: 180,00	Część Nr 42: 700,00
Część Nr 4: 70,00	Część Nr 17: 280,00	Część Nr 30: 30,00	Część Nr 43: 400,00
Część Nr 5: 340,00	Część Nr 18: 60,00	Część Nr 31: 100,00	Część Nr 44: 130,00
Część Nr 6: 350,00	Część Nr 19: 480,00	Część Nr 32: 30,00	Część Nr 45: 120,00
Część Nr 7: 14,00	Część Nr 20: 60,00	Część Nr 33: 100,00	Część Nr 46: 1600,00
Część Nr 8: 14,00	Część Nr 21: 34,00	Część Nr 34: 85,00	Część Nr 47: 440,00
Część Nr 9: 37,00	Część Nr 22: 60,00	Część Nr 35: 290,00	Część Nr 48: 210,00
Część Nr 10: 7,00	Część Nr 23: 650,00	Część Nr 36: 170,00	Część Nr 49: 470,00
Część Nr 11: 90,00	Część Nr 24: 85,00	Część Nr 37: 340,00	Część Nr 50: 27,00
Część Nr 12: 50,00	Część Nr 25: 27,00	Część Nr 38: 250,00	Część Nr 51: 25,00
Część Nr 13: 800,00	Część Nr 26: 230,00	Część Nr 39: 300,00	-

Pytanie 3:

załącznik nr 2 (pakiet nr 2-4, 6 – 10, 39, 40, 42-44)

Czy Zamawiający udzieli informacji, czy w ramach przeglądów Wykonawca ma uwzględnić cenę wymiany akumulatorów czy będzie to rozliczane dodatkową ofertą?

Według zaleceń producenta wymiana akumulatorów nie następuje co roku, zależne jest to od wielu czynników m. in. warunków eksploatacji, dlatego po odpowiedniej diagnozie serwisant może stwierdzić taką konieczność. Jeżeli mamy wymieniać akumulatory, prosimy o informację w których urządzeniach w przeciągu 3 lat nastąpiła taka wymiana?

Zwracamy się z uprzejmą prośbą także o informacje czy w ramach przeglądów respiratorów mają być wymieniane pakiety serwisowe? Jeżeli tak prosimy o informację co zostało wymienione w podanych respiratorach w przeciągu 4 lat?

Odpowiedź:

Wymiana akumulatorów nastąpi po oględzinach serwisanta jeśli będzie taka konieczność.

W respiratorach w przeciągu 4 lat były wymieniane pakiety serwisowe podstawowe, jak również pakiety rozszerzone- pakiet rozszerzony określa serwis po określonej ilości przepracowanych godzin respiratora.

Serwisant wystawia ofertę na wymianę akumulatorów jako dodatkowa oferta – jeżeli będzie konieczność wymiany.

Pytanie 4:

dot. zapisów SIWZ § 6 pkt. 13. 1). dla pakietów 17, 46: Biorąc pod uwagę stopień zaawansowania aparatury medycznej i konieczność posiadania odpowiednich umiejętności i doświadczenia w ich serwisie, zwracamy się z pytaniem czy Zamawiający wymaga by Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia posiadali autoryzację, a w przypadku gdy jej nie posiadają, legitymowali się **certyfikatem ISO w zakresie normy EN 13485**, co jest równoznaczne z posiadaniem takich samych standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej co producent aparatury medycznej, a jednocześnie nie stanowi ograniczenia zasady uczciwej konkurencji (o certyfikację w zakresie w/w normy może ubiegać się każdy podmiot, jeśli spełnia kryteria określone normą).

Odpowiedź:

Część Nr 46 - Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące autoryzacji dla sprzętu opisanego w Części Nr 46.

Część Nr 17 – Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania autoryzacji w Części Nr 17 i wymaga aby przegląd aparatury określony w zadaniu 17 formularza asortymentowo-cenowego wykonał Serwis posiadający certyfikat ISO w zakresie normy EN 13485 lub równoważny i spełniał warunki opisane w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ oraz § 6 ust. 13 SIWZ, szczegółowo opisanej w pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 5:

Zadanie 28 – dotyczy §6 ust. 13 pkt 1: Czy Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie oferty przez Wykonawcę nie będącego autoryzowanym przedstawicielem producenta.

Nasza firma prowadzi serwis posiadający wiedzę i kwalifikacje niezbędne do wykonania zamówienia, nie posiada jednak autoryzacji producenta. Zgoda Zamawiającego nie narusza art. 90 ustawy o wyrobach medycznych i jednocześnie pozwoli na zwiększenie konkurencyjności postępowania poprzez możliwość złożenia ofert przez Wykonawców nie będących autoryzowanymi przedstawicielami producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania autoryzacji w Części Nr 28 formularza asortymentowo-cenowego i wymaga aby przegląd aparatury określonej w zadaniu 28 wykonał Serwis posiadający certyfikat ISO w zakresie normy EN 13485 lub równoważny i spełniał warunki opisane w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ oraz § 6 ust. 13 SIWZ, szczegółowo opisanej w pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 6:

Ze względu na 3 letni okres umowy oraz spodziewane różne zakresy przeglądowe dla poszczególnych respiratorów w kolejnych latach prosimy o podanie nr seryjnych dla modeli 840 oraz 760. Umożliwi to precyzyjnie określenie kosztów, a także przedstawienie Wykonawcy listy części do wymiany oraz czynności do wykonania. Na podstawie takiej oferty wykonawca będzie mógł weryfikować zgodność wykonywanych prac z przedstawioną ofertą.

Odpowiedź:**Nr seryjne respiratorów 840 oraz 740**

Nr inwentarzowy	Nr seryjny	Nazwa aparatu	Model/typ	Użytkownik/Oddział
011/802/02325	3510064197	Respirator Bennett	NBP840	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii (PCK)
011/802/02327	3510064799	Respirator Bennett	NBP840	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii (PCK)
011/802/02326	3510065050	Respirator Bennett	NBP840	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii (PCK)
011/802/02328	3510065054	Respirator Bennett	8840	Oddział Anestezjologii i Intensywnej Terapii (PCK)
011/802/	3501071137	Respirator Bennett	740	
011/802/	3501041097	Respirator Bennett	740	Oddział Neurologii (PCK)

Pytanie 7:

w Pakiecie 37 pozycja od 1 do 3 są aparaty do znieczulania Primus produkcji firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 6 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 6 przeglądów. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania sześciu przeglądów?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 37. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 8:

Producent w różnym okresie życia urządzeń zgodnie z zapisami instrukcji obsługi aparatu wymaga wymiany różnych części eksploatacyjnych. Wynika z tego że kolejne przeglądy mają różne ceny. Czy zamawiający dopuści dla urządzeń z pakietu 37 pozycja od 1 do 3 aparaty do znieczulania Primus produkcji firmy Draeger, wpisanie do formularza asortymentowo cenowego różnych cen za dwa kolejne przeglądy w roku, kolumna 7, 8, 9 „CENA JEDNOSTKOWA NETTO W ROKU”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga.

Pytanie 9:

w Pakiecie 39 pozycja od 2 do 7 są respiratory Evita XL produkcji firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 6 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 6 przeglądy. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania sześciu przeglądów?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 39. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 10:

Producent w różnym okresie życia urządzeń zgodnie z zapisami instrukcji obsługi aparatu wymaga wymiany różnych części eksploatacyjnych. Wynika z tego że kolejne przeglądy mają różne ceny. Czy zamawiający dopuści dla urządzeń z pakietu 39 pozycja od 2 do 7 respiratory Evita XL produkcji firmy Draeger, wpisanie do formularza asortymentowo cenowego różnych cen za dwa kolejne przeglądy w roku, kolumna 7, 8, 9 „CENA JEDNOSTKOWA NETTO W ROKU”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga.

Pytanie 11:

w Pakiecie 39 pozycja 1 jest Centrala monitorująca pacjentów firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 24 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 1 przeglądy w roku 2017. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania jednego przeglądu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 39. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 12:

w Pakiecie 40 pozycja od 1 do 8 są kardiomonitoringi Infinity Delta firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 24 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 1 przeglądy w roku 2017. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania jednego przeglądu?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 40. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 13:

w Pakiecie 41 pozycja od 1 do 11 są inkubatory Caleo i w pozycji 12 inkubator transportowy 5400 produkcji firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 6 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 6 przeglądy. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania sześciu przeglądów?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 41. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 14:

Producent w różnym okresie życia urządzeń zgodnie z zapisami instrukcji obsługi aparatu wymaga wymiany różnych części eksploatacyjnych. Wynika z tego że kolejne przeglądy mają różne ceny. Czy zamawiający dopuści dla urządzeń z pakietu 41 pozycja od 1 do 11 są inkubatory Caleo i w pozycji 12 inkubator transportowy 5400 produkcji firmy Draeger wpisanie do formularza asortymentowo cenowego różnych cen za dwa kolejne przeglądy w roku, kolumna 7, 8, 9 „CENA JEDNOSTKOWA NETTO W ROKU”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga.

Pytanie 15:

w Pakiecie 42 pozycja od 1 do 11 są respiratory Babylog 8000 produkcji firmy Draeger. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 6 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 6 przeglądy. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania sześciu przeglądów?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 42. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 16:

Producent w różnym okresie życia urządzeń zgodnie z zapisami instrukcji obsługi aparatu wymaga wymiany różnych części eksploatacyjnych. Wynika z tego że kolejne przeglądy mają różne ceny. Czy zamawiający dopuści dla urządzeń z pakietu 42 pozycja od 1 do 11 respiratory Babylog 8000 produkcji firmy Draeger wpisanie do formularza asortymentowo cenowego różnych cen za dwa kolejne przeglądy w roku , kolumna 7, 8, 9 „CENA JEDNOSTKOWA NETTO W ROKU”.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza lecz nie wymaga

Pytanie 17:

w Pakiecie 44 pozycja od 1 do 40 są pompy Agilia firmy Fresenius. Według zapisów o przeglądach i konserwacji zawartych w instrukcji obsługi urządzenia, producent przewidział przeglądy co 36 miesięcy. W okresie obowiązywania umowy powinny być wykonane 1 przeglądy w roku 2017. Czy Zamawiający zmieni zapisy w formularzu asortymentowo cenowym i od wszystkich Wykonawców będzie wymagał wykonania jednego przeglądu ?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 44. W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 18:

dot. § 6, 13. 1) w zakresie autoryzacji producenta do serwisowania sprzętu w zakresie części nr 45:

Czy Zamawiający może potwierdzić, iż wymaga autoryzacji producenta w zakresie serwisowania aparatu Infiniti wskazanego w części nr 45?

Odpowiedź:

Z uwagi na specyfikę sprzętu medycznego Zamawiający wymaga autoryzacji w zakresie serwisowania aparatu Infiniti.

W związku z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ oraz § 6 ust. 13 SIWZ, szczegółowo opisanej w pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 19:

dot. zapisów w Formularzu Cenowym – część nr 45 – Fakoemulsyfikator Ininity Vision System:

Działając w interesie Zamawiającego, proszę o modyfikację zapisów terminów przeglądów aparatu do fakoemulsyfikacji Infiniti (część nr 45) w taki sposób, aby uwzględniały zapisy umowy podpisanej przez Zamawiającego, a obowiązującej do grudnia 2017 roku, tj. o odstąpieniu od przeglądów w roku 2016 oraz 2017 i ograniczeniu wyceny jedynie do 2018 roku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany Załącznika Nr 2 do SIWZ w zakresie Części Nr 45.

W załączeniu zmieniony formularz asortymentowo-cenowy.

Pytanie 20:

dot. zapisów Formularza Oferty, pkt. 3 oraz § 6 ust. 6 wzoru Umowy dla części nr 45:

Zwracam się o skrócenie wymaganego terminu płatności do 45 dni.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą o usunięcie ze wzoru umowy § 3 ust. 5.

Pisemny harmonogram zgodnie z § 3 ust. 4 wzoru umowy stanowi Załącznik Nr 3 do Umowy, tak więc nie ma żadnego uzasadnienia aby Wykonawca przekazywał Zamawiającemu harmonogram po zawarciu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ

Pytanie 22:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą aby § 6 ust. 6 wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie:

„Zapłata wynagrodzenia nastąpi w formie polecenia przelewu, na rachunek bankowy wskazany na fakturze w terminie do 45 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, przy czym za dzień zapłaty uważa się dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy. W przypadku, gdy dzień zapłaty przypada na dzień ustawowo wolny od pracy, to płatność nastąpi w następnym dniu roboczym następującym po tym dniu.”.

Dzień zapłaty powinien być dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy jako wierzyciela.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 23:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą o usunięcie ze wzoru umowy § 6 ust. 7.

Nie ma żadnego uzasadnienia aby Wykonawca nie mógł wstrzymać wykonywania usług w przypadku braku uregulowania płatności przez Zamawiającego – niniejsza umowa jest umową wzajemną i pomiędzy Stronami umowy powinna obowiązywać zasada równowagi

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 24:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą aby § 7 ust. 1 pkt 2) wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie:

„w przypadku zmiany stawki podatku od towarów i usług lub akcyzowego wynagrodzenie brutto Wykonawcy ulega odpowiedniej zmianie (cena netto pozostaje niezmienna, zmianie ulega stawka podatku VAT oraz cena brutto) – w takim przypadku zmiana wynagrodzenia wchodzi w życie automatycznie od dnia obowiązywania nowych przepisów bez konieczności zawierania przez Strony Umowy aneksu.”.

Propozycja pozwoli na lepszą współpracę Stron w związku z wykonywaniem umowy – Strony unikną konieczności podejmowania jakichkolwiek działań związanych ze zmianą wysokości wynagrodzenia wynikającą ze zmiany stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. Zmiana zostanie ujęta w umowach z Wykonawcami, którzy złożą najkorzystniejsze oferty w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 25:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą aby § 8 ust. 2 wzoru umowy otrzymał następujące brzmienie:

„Kara umowna płatna będzie w ciągu 30 dni od daty wystawienia Wykonawcy noty obciążeniowej obejmującej naliczoną karę umowną, przy czym Zamawiający ma prawo potrąceń kwoty kary umownej z bieżących faktur za wykonane usługi, wystawionych przez Wykonawcę.”.

7 dniowy termin zapłaty kary umownej jest terminem zbyt krótkim dla tak dużej organizacji jaką jest Wykonawca.”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 26:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą o usunięcie ze wzoru umowy § 12 ust. 3.

Kara umowna służyć ma realnemu wykonaniu zobowiązania, a tutaj występuje karę umowną, która nie ma żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy. Celem tej kary nie jest zmotywowanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, a w tym tkwi sens kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 27:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą o usunięcie ze wzoru umowy § 12 ust. 4.

Kara umowna służyć ma realnemu wykonaniu zobowiązania, a tutaj występuje karę umowną, która nie ma żadnego związku z uchybieniami Wykonawcy w wykonaniu przedmiotu umowy. Celem tej kary nie jest zmotywowanie Wykonawcy do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy, a w tym tkwi sens kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 28:

dot. zapisów wzoru Umowy:

Zwracam się z prośbą o usunięcie ze wzoru umowy § 12 ust. 5.

W związku z propozycją usunięcia §12 ust. 3 i 4 niniejsze postanowienie staje się zbędne.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 29:

Pytanie dotyczy zadania nr 24

Czy Zamawiający dopuści wykonanie przeglądów w siedzibie serwisu Wykonawcy ze względu na konieczność wykorzystania w tym celu aparatury kontrolno – pomiarowej.

Wykonawca ponosi wszelkie koszty transportu aparatów.

Odpowiedź:

Zamawiający zezwala na wykonanie przeglądów w/w aparatów w zadaniu 24 w siedzibie serwisu Wykonawcy, jednakże zgodnie z zapisami w SIWZ Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył sprzęt zastępczy o takiej samej funkcjonalności na czas wykonywania przeglądu. Zmiana zostanie ujęta w umowach z Wykonawcami, którzy złożą najkorzystniejsze oferty w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 30:

Zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia dyscypliny finansów publicznych m. in. wz. z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17.12.2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zawiadomienie o czynnościach zamawiającego podjętych niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych

W związku z zrealizowanym przez Państwa postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie przeglądów okresowych aparatury medycznej” wnosimy zawiadomienie o czynnościach podjętych przez zamawiającego niezgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Niniejsze zawiadomienie jest składane poza podstawą prawną wnoszenia środków ochrony prawnej opisanych w Dziale VI ustawy Prawo zamówień publicznych. Mając jednak na uwadze prawidłowość wydatkowania środków publicznych przez instytucje zamawiające wnosimy niniejszą informację celem zwrócenia uwagi zamawiającego na zdiagnozowane podczas analizy dokumentacji przetargowej nieprawidłowości.

Zamawiającemu zarzucamy:

- Naruszenie art. 7 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. Poz. 2164), który zobowiązuje instytucje zamawiające do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
- Naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. Poz. 2164), który uprawnia instytucje zamawiające do formułowania wymagań względem dokumentów przedmiotowych (tj. potwierdzających, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego) z uwzględnieniem ich niezbędności w zakresie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym wnosimy o:

- Zmianę zapisów Punktu 13 ppkt 1 SIWZ w związku z którym wykonawcy „w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, wymaga się dołączenia do oferty w formie oryginału lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez wykonawcę lub osobę upoważnioną, z zachowaniem sposobu reprezentacji: aktualną autoryzację producenta do serwisowania sprzętu objętego przedmiotem zamówienia odpowiednio dla części na którą składana jest oferta – dotyczy części nr 3, 5, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 28, 29, 30, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50”- poprzez zniesienie zacytowanego wymogu i dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykonawców posiadających pełną zdolność do rzetelnej i bezpiecznej realizacji przedmiotowego zamówienia, tj. posiadających odpowiednie doświadczenie, wiedzę oraz potencjał techniczny i ekonomiczny.

Uzasadnienie

Mając na względzie przywołane powyżej zarzuty w pierwszej kolejności pragniemy poinformować, że wprowadzenie w ramach warunków przedmiotowych wymogu przedłożenia dokumentów o posiadaniu autoryzacji producenta (oświadczenia) na wykonywanie czynności serwisowych jest niezgodne z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy, zamawiający na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymagania zamawiającego określone w SIWZ może żądać jedynie tych dokumentów, o których mowa szczegółowo w §6 ust. 1 pkt 1-4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

Za pośrednictwem niniejszego zawiadomienia zwracamy uwagę, że wymóg przedłożenia dokumentu potwierdzającego posiadanie przez wykonawcę autoryzacji w warunkach przedmiotowego zamówienia odnosi się bezpośrednio do wykonawcy jako podmiotu, podczas gdy zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych dokumenty przedmiotowe muszą odnosić się obligatoryjnie wyłącznie do przedmiotu zamówienia. Mając zatem na względzie kontekst zapisu przedstawionego w Rozdziale V pkt 5 ppkt 1 SIWZ informujemy, że niniejszy wymóg związany jest ze zdolnością wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie samym przedmiotem zamówienia.

Mając zatem na względzie powyższą argumentację pragniemy przywołać fragment opinii zgodnie z którą informujemy co następuje, tj.: „W praktyce w wielu postępowaniach zamawiający formułują

warunek wykazania się autoryzacją co powinno być traktowane jako żądanie dokumentu zbędnego i naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Można wyróżnić autoryzację co do: a) przedmiotu – potwierdzenie, że dostarczany produkt będzie produktem posiadającym wymagane przez klienta cechy techniczne i użytkowe; b) podmiotu – upoważnienie kogoś do jakiejś czynności lub korzystania z żadanego zasobu. W pierwszym przypadku istnieje odniesienie do potwierdzenia cech danego produktu – w tym jednak zakresie ustawodawca w rozporządzeniu ustalił rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający (...). W drugim przypadku autoryzacja odnosi się do podmiotu – czyli wykracza poza pojęcie dokumentów przedmiotowych, gdyż dotyczy zdolności wykonawcy do wykonania zadania. W tej sytuacji z kolei znaczenie będą miały dokumenty i oświadczenia wymienione enumeratywnie w §1 i 2 rozporządzenia. Lista ta nie zawiera dokumentów wystawianych przez producentów lub inne podmioty prywatne nie będące wykonawcą” (Por. M. Stachowiak, Dokumenty przedmiotowe, Przetargi Publiczne, Nr 8, 2011 r., str. 8-9).

Z uwagi na okoliczność, iż reprezentujemy środowisko wykonawców, którzy w sposób profesjonalny poświęcili swoją działalność realizacji usług serwisowania aparatury i urządzeń medycznych, za pośrednictwem niniejszego zawiadomienia staramy się zwrócić uwagę zamawiającego, że wprowadzenie do zapisów SIWZ wymagań zgodnie z którymi o udział w realizacji przedmiotowego zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, którzy posiadają autoryzację stanowi niczym nieuzasadnione ograniczenie uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Powyższe potwierdza okoliczność, zgodnie z którą do realizacji przedmiotowego zamówienia niezbędne jest spełnienie następujących warunków, tj.:

- 1) wszyscy wykonawcy, aby móc zapewnić bezpieczną, profesjonalną oraz rzetelną realizację usługi w zakresie technicznego wykonania przeglądu lub naprawy urządzeń wymienionych w SIWZ muszą posiadać bezpośredni dostęp do oryginalnych części zamiennych (wyprodukowanych bezpośrednio przez producenta danego rodzaju aparatu) oraz innych materiałów, które zapewnią wykonanie ww. czynności. Informujemy zatem, że nasze przedsiębiorstwo (jak również wiele innych) mimo, że nie posiada autoryzacji, ma bezpośredni dostęp do wszelkiego rodzaju oryginalnych części zamiennych oraz materiałów eksploatacyjnych niezbędnych do wykonania naprawy, serwisu czy przeglądu.
- wszyscy wykonawcy, aby móc zapewnić bezpieczną, profesjonalną oraz rzetelną realizację usługi w zakresie technicznego wykonania przeglądu lub naprawy urządzeń wymienionych w SIWZ muszą posiadać wyspecjalizowaną i doświadczoną kadrę inżynierów lub innych pracowników technicznych, posiadających (warsztatową) wiedzę i umiejętności w zakresie: prawidłowej i bezpiecznej obsługi wskazanych urządzeń oraz podjęcia stosownych czynności naprawczych. Pozyskanie takiej wiedzy nie jest zagwarantowane posiadaniem autoryzacji. Jest to przede wszystkim wiedza i wieloletnie doświadczenie praktyczne inżynierów (lub pracowników technicznych) ugruntowane uzyskaniem wykształceniem oraz pracą zawodową. Należy przy tym zaznaczyć, że szczegółowy zakres czynności naprawczych lub serwisowych wynika m.in. z instrukcji serwisowych/instrukcji obsługi, której obowiązek wytworzenia ma każdy producent aparatury medycznej. Należy dodatkowo podkreślić, że urządzenia/aparaty medyczne każdorazowo posiadają pewien standardowy schemat działania oraz katalog części, podzespołów oraz parametrów technicznych i funkcjonalnych, które są powielane również przez pozostałych producentów, których obsługa, przegląd i naprawa nie jest wiedzą, którą posiada wyłącznie producent. Należy przy tym podkreślić, że obsługa i naprawa tych fragmentów aparatów/urządzeń, która jest charakterystyczna wyłącznie dla danego rodzaju urządzenia (określonego producenta) jest realizowana na podstawie wiedzy i doświadczenia jaką pozyskują inżynierowie mając kontakt z urządzeniami/aparatami będących w posiadaniu tych placówek medycznych, które przy zamawianiu tego rodzaju usług nie wymagają aby była ona wykonywana przez producenta lub podmiot, który posiada autoryzację. Ważna jest dodatkowo również odpowiednia ilość zespołu pracowników technicznych (inżynierów), która zapewni terminową oraz sprawną realizację zleceń i napraw awaryjnych bez względu na to w jakiej części kraju znajduje się urządzenie. Zwracamy także uwagę, że wymóg autoryzacji bezpodstawnie eliminuje z udziału w postępowaniu tych wykonawców, którzy dysponują potencjałem kadrowym który tworzą specjaliści z wieloletnim doświadczeniem, wykształceniem w zakresie inżynierii biomedycznej, uprawnieniami SEP oraz przeszkoleniem przez podmioty nie będące autoryzowanymi przedstawicielami producenta (lub samego producenta) aparatury wskazanej w SIWZ. Kwalifikacje tychże osób nie są w żadnym wypadku niższe niż tych specjalistów, którzy posiadają autoryzację lub posiadają autoryzowane szkolenie producenta lub jego krajowego/zagranicznego przedstawiciela.
- 2) wszyscy wykonawcy, aby móc zapewnić bezpieczną, profesjonalną oraz rzetelną realizację usługi w zakresie technicznego wykonania przeglądu lub naprawy urządzeń wymienionych w SIWZ muszą posiadać odpowiedni potencjał techniczny oraz zaplecze logistyczne zapewniające sprawne zabezpieczenie oferowanych usług. Należy podkreślić, że wykonawcy muszą dysponować stosownym laboratorium, wyposażonym w odpowiedni osprzęt, materiały i zaplecze informatyczne. Brak autoryzacji, tak jak pokazuje to przykład naszego przedsiębiorstwa nie uniemożliwia

stworzenie wysoko profesjonalnego i wysokospecjalistycznego laboratorium. Wspomniane powyżej zaplecze logistyczne to również bardzo ważny fragment profesjonalnie działającego ośrodka serwisowego. Długoterminowe umowy oraz wieloletnia praca z największymi firmami specjalizującymi się w realizacji przesyłek kurierskich, stosowna liczba pracowników, skuteczna siatka ewentualnych podwykonawców oraz stosowne wyposażenie firmy w środki transportowe także pozwala placówkom medycznym oddać serwis i naprawy aparatury medycznej w ręce firm, które nie są autoryzowanym wykonawcą tego rodzaju usług.

Wobec powyższych argumentów, należy z pełną stanowczością podkreślić, że dokument, w tym przypadku oświadczenie wykonawcy o posiadaniu autoryzacji producenta jest w kontekście art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r. Poz. 2164) dokumentem zbędnym, nie mającym jakiegokolwiek znaczenia dla wyboru wykonawcy zdolnego do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pragniemy dodatkowo zaznaczyć, że ustawa Prawo zamówień publicznych, za pośrednictwem art. 22 ust. 1 pkt 1-4 wprowadza szereg mechanizmów dzięki którym instytucje zamawiające mogą zweryfikować zdolność wykonawców do rzetelnego wykonania zamówienia publicznego. Na gruncie przywołanego przepisu instytucja zamawiająca ma prawo narzucić wykonawcom wykazanie się określonym doświadczeniem, zespołem osób wykonujących bezpośrednio zamówienia poprzez postawienie wymogu posiadania określonego wykształcenia (np. inżynier biomedyczny), czy kilkuletniego doświadczenia, czy też posiadaniem ściśle określonego potencjału technicznego. Jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych mamy świadomość, że zamawiający mają prawo oczekiwać wysokiego standardu przy realizacji zamówień publicznych, nie mniej jednak oczekujemy, że owe wymagania będą kreowane w poszanowaniu podstawowych zasad oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Z uwagi na okoliczność, iż wymóg wykazania się przez wykonawców posiadaniem autoryzacji jest postrzegany jako na ruszenie zasady uczciwej konkurencji lub równego traktowania wykonawców, należy uwzględnić stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, która w sentencji jednego ze swych orzeczeń stwierdziła, że „W zakresie odniesienia się odwołującego do art. 90 ust. 4 i następnie ustawy z 20 maja 2010 roku o wyrobach medycznych, należy podnieść, co wskazał również zamawiający, iż przepisy te są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Wskazać należy również, że ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę. Tym samym nie istnieje ograniczenie możliwości w określeniu takiego wymagania przez Zamawiającego”. (Por. wyrok KIO z dnia 11 czerwca 2012 r. sygn. akt 1073/12).

W związku z decyzją o wniesieniu w przedmiotowym postępowaniu zawiadomienia o czynnościach zamawiającego podjętych niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w trybie art. 181 ust. 1, pragniemy poinformować, że nie jest możliwym, aby pracownicy innych firm nie związanych biznesowo z producentami konkretnego rodzaju aparatury uzyskali dostęp do szkoleń czy autoryzacji na prowadzenie czynności serwisowych. Producenci aparatury/urządzeń medycznych szkolą wyłącznie swoich pracowników, nie oferując tym samym „otwartego” dostępu do stosownych szkoleń czy autoryzacji. Owa „autoryzacja” to mechanizm wytworzony przez producentów, który ma im zagwarantować łatwy – bo bezkonkurencyjny – dostęp również do usług serwisowych. Owa „autoryzacja” wykorzystywana jest przede wszystkim, nie do podniesienia standardu czy jakości świadczonych usług, ale do bindowania ceny. Nie jest zatem możliwym aby każdy wykonawca swobodnie mógł ubiegać się o uzyskanie autoryzacji.

Należy ponownie zatem podkreślić, że obecnie obowiązująca ustawa o wyrobach medycznych również nie wymaga, aby serwis, przegląd czy też naprawa aparatury medycznej miał być bezwzględnie realizowany wyłącznie przez autoryzowany serwis. „Z art. 90 ustawy o wyrobach medycznych nie wynika bezwzględny nakaz stosowania się do zaleceń producenta w odniesieniu do firm, które mogą wykonać przegląd i serwis sprzętu. Warunek autoryzacji dotyczy ściśle etapu dostarczenia wyrobu i wprowadzenia go do obrotu, a zatem obejmuje takie podmioty jak producent, importer i dystrybutor sprzętu, a nie firmy serwisowe” (Por. J. Augustyniak, Ogólnopolski Przegląd Medyczny 10/2014, Prawo, Finanse, Zarządzanie, Autoryzacja: tak czy nie?). Co równie istotne „Podmiot wprowadzający wyrób do obrotu jest zobligowany do dołączenia wykazu firm, które jego zdaniem spełniają wymagania wytwórcy wyrobu, lecz wyboru firmy serwisowej dokonuje użytkownik sprzętu. Ministerstwo zdrowia, Departament Polityki Lekowej i Farmacji, w indywidualnej interpretacji z 2011 r. oświadczył wręcz, że „w szczególności art. 90 ustawy nie określa, że serwis mogą sprawować jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę(6). Do kierownika zakładu lub osoby użytkującej wyrób medyczny należy wybór podmiotu, który będzie wykonywał naprawy, dokonywał przeglądu i serwisował użytkowaną przez zakład opieki zdrowotnej aparaturę”.(Por. J. Augustyniak, Ogólnopolski Przegląd Medyczny 10/2014, Prawo, Finanse, Zarządzanie, Autoryzacja: tak czy nie?).

Mając zatem na względzie zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, która wynika zarówno z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2164) apelujemy o dopuszczenie do udziału w przedmiotowym postępowaniu również tych wykonawców,

którzy nie posiadają autoryzacji producenta urządzenia na prowadzenie czynności serwisowych aparatury wymienionej w zadaniach wskazanych we wstępie do niniejszego zawiadomienia. Niniejsze ma również istotny wpływ na koszty zabezpieczenia tego rodzaju usług. Powszechnym jest, że ceny oferowane przez wykonawców innych niż producenci urządzeń medycznych lub autoryzowany serwis, oferują dużo niższe ceny przy zapewnieniu takiego samego poziomu usług. Stoimy na stanowisku, że koszty jakie ponoszą placówki medyczne, będące jednocześnie instytucjami z sektora finansów publicznych, są istotne z punktu widzenia przestrzegania zasady efektywnego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych która ostatecznie wynika z obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych (Por. art. 44 ustawy o finansach publicznych). Pragniemy podkreślić, że na co dzień staramy się uczciwie i z należytą starannością pozyskiwać jak i realizować zamówienia publiczne. Taka postawa pozwala nam również mieć stosowne oczekiwania wobec instytucji zamawiających, że będą one uczciwie i profesjonalnie prowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Jako prywatne przedsiębiorstwo mamy prawo oczekiwać, że środki publiczne będą wydatkowane w poszanowaniu ustawy o finansach publicznych.

Zawiadamiamy również, że zgodnie z art. 17 ust. 1c ustawy z dnia 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, Poz. 114) naruszeniem dyscypliny finansów jest naruszenie przepisów o zamówieniach publicznych w inny sposób niż określony w art. 17 ust. 1 i 1b, jeżeli miało ono wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, chyba, że nie doszło do udzielenia zamówienia. Jednocześnie informujemy, że zgodnie z art. 17 ust. 1a ww. ustawy działanie lub zaniechanie określone w art. 17 ust. 1 ww. ustawy nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów jeżeli zostało skorygowane w sposób zapewniający zgodność danej czynności i toku postępowania z przepisami o zamówieniach publicznych.

Pragniemy również zaznaczyć, że mamy świadomość i wiedzę, że zamawiającemu jako organizatorowi postępowania przetargowego przysługuje bezwzględne prawo do stawiania wysokich wymagań wymuszających, jak najwyższy standard świadczonych usług. Należy przy tym jednak pamiętać, że każdorazowo wymagania te muszą być uzasadnione obiektywnie określonymi potrzebami.

Odpowiedź:

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie udziela wysokospecjalistycznych świadczeń zdrowotnych przy użyciu szerokiej gamy aparatury medycznej. Nie ulega wątpliwości, że postęp techniczny sprawia, iż sprzęt, nie tylko medyczny, staje się coraz bardziej skomplikowany pod względem technicznym. Zamawiający stawiając wymóg posiadania autoryzacji na serwis i naprawę urządzeń kierował się przede wszystkim potrzebą zapewnienia przede wszystkim bezpieczeństwa pacjentów, którzy są u niego diagnozowani przy użyciu aparatury medycznej, której serwis jest przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego. Nie bez znaczenia jest także fakt, iż postawienie kwestionowanego wymogu jest wyrazem realizacji przez Zamawiającego własnego interesu prawnego w sferze odpowiedzialności cywilnej wobec pacjentów. Doświadczenie Zamawiającego wskazuje bowiem, iż w przypadku roszczeń kierowanych przez osoby, którym udzielono świadczeń zdrowotnych, sądy oraz komisje do spraw orzekania o zdarzeniach medycznych badają, czy okresowe przeglądy aparatury medycznej realizowane były przez autoryzowany serwis. Wskazać jednocześnie należy, że kwestionowany wymóg dotyczy znacznej ilości aparatury medycznej, która zgodnie z zasadami ustanowionymi przez producentów, wynikających z art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych, powinna być serwisowana przez autoryzowany serwis.

W zawiązku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ odnośnie posiadania autoryzacji w Części Nr 3, 5, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 29, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48, 49, 50.

Zamawiający zmienia wymogi odnośnie Części Nr 17, 28, 30, 45 – zgodnie z pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 31:

Dotyczy pakietów 28,29

Prosimy o dopuszczenie do przetargu firmy z wieloletnim doświadczeniem w branży medycznej, przede wszystkim w branży usg, zarówno w sprzedaży jak i w serwisie, nie posiadającej autoryzacji producenta, ale posiadającej wykwalifikowany personel, który od wielu lat wykonuje przeglądy aparatów usg wszystkich marek, bez jakichkolwiek zastrzeżeń ze strony użytkownika.

Rezygnacja z autoryzacji producenta pozwoli na udział w postępowaniu większej liczbie firm, co za tym idzie zwiększy się konkurencyjność ofert, co będzie korzystne dla Zamawiającego.

W przypadku pozytywnej odpowiedzi Zamawiającego prosimy o wskazanie dat planowanych przeglądów aparatów usg z pakietów 28,29,32 w celu kalkulacji kosztów dojazdu.

Odpowiedź:

Pakiet 28 – Zgodnie z odpowiedzią na pytanie Nr 5,

Pakiet 29- Zamawiający podtrzymuje autoryzację producenta dla sprzętu określonego w Części Nr 29

Data przeglądów aparatury wynika z zaleceń producenta, Zamawiający nie określi precyzyjnych dat.

Pytanie 32:

Dotyczy Załącznika Nr 4 do SIWZ, Punkt 1 i 2)

Prosimy o potwierdzenie Czy Zamawiający wymaga wykonania usługi przeglądu zgodnie z Ustawą art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20.05.2010 r o Wyrobach Medycznych oraz Zgodnie z wymaganiami producenta sprzętu.

W trosce o zdrowie i życie pacjentów, a także celu prawidłowego i bezpiecznego działania aparatury medycznej rozumiemy, że Wykonawca wymaga aby roczne przeglądy konserwacyjne wykonywały osoby upoważnione przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela wytwórcy danej aparatury medycznej.

Chcielibyśmy Zwrócić uwagę na fakt iż za prawidłowe działanie aparatury medycznej wykorzystywanej do świadczenia usług medycznych odpowiada Zamawiający. W przypadku zaistnienia incydentu medycznego którego przyczyną jest wadliwe działanie aparatury medycznej odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Z tego tytułu za wszelki ewentualne roszczenia z strony pacjentów **zamawiający** będzie mógł domagać się rekompensaty ze strony producenta aparatury medycznej tylko w sytuacji gdy konsekwencje i naprawy tej aparatury dokonują podmioty o których mowa w art. 90 ust. 4 i 5 z dnia 20 maja 2010 r o wyrobach medycznych.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 33:

Dotyczy § 4 punkt 1 umowy

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę imiennych certyfikatów ze szkoleń w zakresie obsługi i konserwacji aparatu na który będzie składał ofertę?

Zgodnie z zaleceniami producenta aparatu tzn w instrukcji obsługi sprzętu producent jasno określa kto może wykonywać przeglądy tzn osoby posiadające certyfikaty ukończenia szkolenia serwisowego u danego producenta.

Tym samym rozumiemy iż Wykonawca musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami tzn Ustawa o wyrobach medycznych z dnia 20.05.2010 r która reguluje jakie podmioty mogą wykonywać m.in. przeglądy okresowe. Każda firma składająca oferty powinna wykazać, że dysponuje odpowiednimi osobami mogącymi wykonać przeglądy i udokumentować to dołączając kopie certyfikatów tych osób.

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ

Pytanie 34:

Dotyczy § 4 punkt 4 umowy

Prosimy o potwierdzenie Czy Zamawiający będzie wymagał od wszystkich Wykonawców udokumentowania dostępności do aktualnego specjalistycznego oprogramowania serwisowego producenta ?

Z uwagi, że wiele firm poświadcza nieprawdę prosimy aby każdy oferent przedstawił oświadczenie producenta aparatu o dostępności do aktualnego specjalistycznego oprogramowania serwisowego producenta sprzętu ?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy aktualnego specjalistycznego oprogramowania serwisowego producenta sprzętu.

Pytanie 35:

Dotyczy § 5 Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na 3 miesięczną gwarancją na wykonaną usługę zaś 12 miesięcy gwarancji za części zamienne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 36:

Dotyczy § 6 punkt 7 Umowy

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie obu Stron, a w tym przypadku zabezpieczenie interesów także Wykonawcy i zabezpieczenie generowania kosztów dla Wykonawcy prosimy o anulowanie w.w zapisu. Ponieważ zabezpiecza on jedynie interesy Zamawiającego a nie Wykonawcy. Prosimy o anulowanie w/w zapisu lub zmianę w.w zapisu na następujący:

Zaleganie zamawiającego z płatnościami powyżej 90 dni spowoduje wstrzymanie realizacji umowy do czasu uregulowania wszystkich zaległości przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 37:

Dotyczy warunków udziału w postępowaniu z pkt 13.1

Wykonawca zwraca się z zapytaniem do Zamawiającego czy wyrazi zgodę na zmianę wymogu dla pakietu nr 37, 39, 40 dotyczącego przedstawienia autoryzacji w zakresie serwisowania sprzętu przez producenta zmieni na przedstawienie co najmniej dwóch referencji w zakresie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody i wymaga autoryzacji. Zgodnie z wymogami producenta sprzętu przeglądy należy wykonywać przez autoryzowany serwis.

Pytanie 38:

Dotyczy przedmiotu zamówienia z części nr 37

Wykonawca zwraca się zapytaniem do Zamawiającego czy na pewno wymaga jednego przeglądu okresowego w roku dla aparatury z powyższego pakietu, ponieważ według zaleceń producenta aparatury należy je wykonywać dwa razy w roku.

Odpowiedź:

Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy dwóch przeglądów w ciągu roku. W załączeniu poprawiony formularz asortymentowo-cenowy dotyczący Części Nr 37

Pytanie 39:

dotyczy wzoru umowy

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę §8 ust. 5 jak następuje: „Suma kar umownych nie może przekroczyć 10% wartości wynagrodzenia, o której mowa w § 6 ust. 1”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 40:

dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodanie do umowy następującej klauzuli dotyczącej przetwarzania danych osobowych: „Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych pacjentów, których Zamawiający jest administratorem, w zakresie i w celu związanym wyłącznie z wykonywaniem niniejszej umowy, a w szczególności świadczenia usług serwisowych. Zaproponowana przez nas klauzula ma na celu umożliwienie przetwarzania danych osobowych zgodnie z Ustawą o ochronie danych osobowych w przypadku dostępu Wykonawcy do danych osobowych pacjentów Zamawiającego w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę i dokonuje zmiany §4 umowy, w którym dopisuje ust. 6 o brzmieniu:

„6. Zamawiający powierza Wykonawcy przetwarzanie danych osobowych pacjentów, których Zamawiający jest administratorem, w zakresie i w celu związanym wyłącznie z wykonywaniem niniejszej umowy, a w szczególności świadczenia usług serwisowych”.

Proponowana zmiana zostanie prowadzona do umów zawieranych z Wykonawcami, którzy złożą najkorzystniejsze oferty w niniejszym postępowaniu.

Pytanie 41:

dotyczy wzoru umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy do szkody rzeczywistej nieprzekraczającej wartości niniejszej Umowy, a tym samym na uzupełnienie umowy nową następującą treścią: „Z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa ewentualna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy z tytułu naruszenia warunków niniejszej Umowy jest ograniczona do szkody rzeczywistej (z całkowitym wyłączeniem szkód pośrednich, w tym wszelkich utraconych zysków) do kwoty nie przekraczającej wynagrodzenia określonego w § 6 pkt. 1 umowy”?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 42:

dotyczy wzoru umowy

Wnosimy o usunięcie ustępów nr 1,2,3,4,5 paragrafu nr 12 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 43:

Pytanie dot. Formularza Oferty pkt 2

Prosimy o rezygnację z tego wymogu. Zwracamy uwagę, że do przeglądów jako czynności o charakterze starannego działania, nie rezultatu, nie ma zastosowania instytucja gwarancji – byłoby to sprzeczne z naturą prawną tej instytucji.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 44:

Pytanie dot. Wzór Umowy par. 8

Prosimy o dopisanie ustępu 6 o następującej treści:

„Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom”

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 45:

Pytanie dot. Wzór Umowy par. 12 ust.1

Prosimy o zastąpienie słowa: „gwarantuje” słowem: „zapewnia”

Słowo: „gwarantuje” sugeruje odpowiedzialność na zasadzie ryzyka, podczas gdy normą wynikającą z kodeksu cywilnego jest odpowiedzialność oparta na zasadzie winy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 46:

Pytanie dot. zał. 3 do SIWZ Opis przedmiotu Zamówienia, Wymagania do dotycząc przeglądów okresowych aparatury wyszczególnionej w tabeli powyżej, wiersz 8

Zwracamy się z prośbą o dopisanie na końcu zdania sformułowania: „lub informacja o zaprzestaniu produkcji części przez producenta aparatu”. Zwracamy uprzejmie uwagę, że W przypadku starszych aparatów może się okazać, że producent zaprzestał produkcji części zamiennych z przyczyn niezależnych od Wykonawcy W takiej sytuacji Wykonawca poinformuje o tym fakcie w formie pisemnej i wykaże przyczynę braku części zamiennych.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę. W załączeniu zmieniony Załącznik Nr 3 do SIWZ

Pytanie 47:

dotyczy zadań nr: 19, 28, 29, 30.

Czy Zamawiający dopuści ofertę Wykonawcy, który nie posiada autoryzacji producenta, ale może przedstawić liczne referencje wykonanych przeglądów aparatury medycznej, m.in. aparatów USG, w tym również na poziomie Instytutu.

Nadmieniam, że Wykonawca niejednokrotnie wykonywał usługi na rzecz Zamawiającego.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11.06.2012r. (sygnatura KIO 1073/12)

„przepisy art. 90 ust. 4 ustawy z dnia 20 maja 2010r. o wyrobach medycznych są adresowane do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu. Ustawa nie określa, że działania serwisowe mogą wykonywać jedynie podmioty autoryzowane przez wytwórcę” (publikacja: LEX nr 1170729).

Odpowiedź:

Cześć Nr 19, 29 - Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące autoryzacji dla sprzętu opisanego w pakiecie 19 i 29.

Cześć Nr 28 - zgodnie z odpowiedzią na pytanie Nr 5

Cześć Nr 30 - Zamawiający odstępuje od wymogu posiadania autoryzacji w Części Nr 30 formularza asortymentowo-cenowego i wymaga aby przeglądy aparatury określonej w zadaniu 30 wykonał Serwis posiadający certyfikat ISO w zakresie normy EN 13485 lub równoważny i spełniał warunki opisane w §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ.

Zamawiający dokonuje zmiany §5 ust. 1 pkt 2 SIWZ oraz § 6 ust. 13 SIWZ, szczegółowo opisanej w pkt II. niniejszych wyjaśnień.

Pytanie 48:

dotyczy zadania nr: 19.

Czy Zamawiający wydzieli z części nr 19 poz. 3 Densytometr Discovery.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 49:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia: Dotyczy pakietu nr 2, 4, 39, 42, 47:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wymienionych w SIWZ obejmuje również wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Dla w/w pakietów przegląd pogwarancyjny jest uzależniony od wymagań producenta jakie zadał w instrukcji obsługi. Pakiet serwisowy w respiratorach jest wymieniany zawsze. Wymiana akumulatorów jest wykonywana po stwierdzeniu konieczności przez serwisanta. Serwisant wystawia ofertę na wymianę akumulatorów jako dodatkowa oferta – jeżeli będzie konieczność wymiany.

Pytanie 50:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia:

Dotyczy pakietu nr 37:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

W trakcie przeglądów aparatów do znieczulenia zgodnie z wymogami producenta serwis obejmował również monitory i moduły gazowe. Producentem sprzętu z pakietu 37 jest firma Dräger. Model/Typ: Primus, rok produkcji: 2010, monitory infinity kappa rok produkcji: 2005 r.; 3 szt. 2009r.

Pytanie 51:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia:

Dotyczy pakietu nr 2, 4, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 47:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy w wycenie usług w zakresie ww. pakietów należy uwzględnić wymianę elementów eksploatacyjnych / zużywalnych / części zamiennych (np. filtry, czujniki) / zestawów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej jak również dla ewentualnego badania i wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny.

Odpowiedź:

Wszystkie wymienne części podczas serwisu są uwzględnione przez wytyczne jakie wskazał producent po okresie gwarancyjnym. Każda wizyta serwisanta uwzględnia zapisy w karcie pracy i określa konieczność poprzeglądowej wymiany części jeśli są one konieczne. Ustalenie kwoty przeglądów danych pakietów jest zależne od Wykonawcy, to on wycenia swoje usługi w zakresie przeglądów aparatury medycznej.

Pytanie 52:

Dotyczy: opisu przedmiotu zamówienia

Dotyczy pakietu nr 2, 4, 37, 38, 39, 40, 42, 43, 47:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, jaki jest rok produkcji urządzeń i aparatury objętej przedmiotowym postępowaniem ww. zakresie? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź:

Pakiet 2 – 1999 r., 2000r., 2003r.

Pakiet 4 – 2000r.,

Pakiet 37 – 2010r.,

Pakiet 38 – 2009r., 2014r.,

Pakiet 39 – 2007r., 2009r.,

Pakiet 40 – 2009r.,

Pakiet 42 – 2009 r.,

Pakiet 43 – 2005r.,

Pakiet 47 – 7200 – 1995 r., 840-2006r., 740- 1999r.

Pytanie 53:

Czy Zamawiający w zakresie uprawnień do wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Ustawy o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010r. (Dz. U. z 2010r. nr 107 poz.679) będzie wymagał od oferentów dysponowania osobami z ukończonymi szkoleniami serwisowymi u producenta urządzeń?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 54:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu gwarancji na wykonane usługi na 90 dni? Termin ten wynika z gwarancji udzielanej przez producentów sprzętu na części zamienne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

II. W związku z dokonaniem zmian treści SIWZ, w wyniku odpowiedzi na pytanie nr 4, 5, 18, 31 i 47, Zamawiający dokonuje zmiany § 5 ust. 1 pkt 2 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„2) posiadania wiedzy i doświadczenia

(warunek wymagany w przypadku składania oferty do Części Nr 1, 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 36 i 51).

Warunek ten zostanie spełniony jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na serwisie aparatury medycznej, o minimalnej wartości:

Część 1: 10 500,00 zł brutto
Część 2: 9 600,00 zł. brutto
Część 4: 4 500,00 zł. brutto
Część 6: 21 000,00 zł. brutto
Część 7: 1 000,00 zł. brutto
Część 8: 1 000,00 zł. brutto
Część 9: 2 400,00 zł. brutto
Część 10: 600,00 zł. brutto
Część 12: 3 000,00 zł. brutto
Część 17: 17 000,00 zł. brutto
Część 18: 3 600,00 zł. brutto
Część 20: 3 900,00 zł. brutto
Część 21: 2 100,00 zł. brutto
Część 22: 3 600,00 zł. brutto
Część 23: 41 000,00 zł. brutto
Część 24: 5 000,00 zł. brutto
Część 25: 1 600,00 zł. brutto
Część 26: 15 000,00 zł. brutto
Część 27: 8 500,00 zł. brutto
Część 28: 6 000,00 zł. brutto
Część 30: 2 000,00 zł. brutto
Część 31: 6 500,00 zł. brutto
Część 32: 2 100,00 zł. brutto
Część 36: 11 000,00 zł. brutto
Część 51: 1 500,00 zł. brutto

W przypadku złożenia ofert na kilka części, wartość usług stanowi sumę usług ustalonych dla poszczególnych części.

Pod pojęciem usługa wykonana należy rozumieć zamówienie, którego realizacja została zakończona (usługa została zrealizowana) przed upływem terminu składania ofert.

Pod pojęciem usługa wykonywana należy rozumieć zamówienie będące w trakcie realizacji (nadal realizowane), którego część zrealizowana przed upływem terminu składania ofert ma wartość nie mniejszą niż określone w ust. 1 pkt 2 SIWZ”.

Zamawiający dokonuje zmiany § 6 ust. 13 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

„13. W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, wymaga się dołączenia do oferty w formie oryginału lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub osobę upoważnioną, z zachowaniem sposobu reprezentacji:

- 1) aktualną autoryzację producenta do serwisowania sprzętu objętego przedmiotem zamówienia odpowiednio dla części na którą składana jest oferta – dotyczy Części Nr 3, 5, 11, 13, 14, 15, 16, 19, 29, 33, 34, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50,
- 2) zaświadczenie niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, tj. certyfikat ISO 13485 lub równoważny – dotyczy Części Nr 17, 28, 30.

III. W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy PZP niniejsze wyjaśnienia stanowiące integralną część SIWZ, udostępnia się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert, umożliwiając Wykonawcom uwzględnienie udzielonych wyjaśnień treści SIWZ.

Zamawiający wyznacza termin składania ofert na dzień 29.04 2016 r., godz. 12:00, termin otwarcia ofert: 29.04.16 r., godz. 12:30.

DYREKTOR
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie
lek. med. Barbara Magnuszewska-Pankiewicz

.....
podpis kierownika zamawiającego