

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel./faks: 34/ 367-36-74

Częstochowa, dnia 29 kwietnia 2011 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/023/1215/11

## **Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa środków czystości dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.**

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY/ WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE/WYKONAWCY WYKLUCZONEGO Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie uprzejmie informuje, że w wyniku w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

**Zamówienie publiczne zostanie udzielone firmie:**

#### **Część Nr 1:**

**HOSSA Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Modelarska 18, 40-142 Katowice, która zaoferowała cenę **59.691,20 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (Cena 100%).

#### **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy               | Punktacja w poszczególnych kryteriach |   | Punktacja łączna |
|-----------|--------------------------------------------------------|---------------------------------------|---|------------------|
|           |                                                        | Cena - 100%                           | x |                  |
| 1.        | HOSSA Sp. z o.o.<br>40-142 Katowice, ul. Modelarska 18 | 500,00 pkt.                           | x | 500,00 pkt.      |

#### **Część Nr 2:**

**FLESZ Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Wrzeciono 2A/25, 01-961 Warszawa, która zaoferowała cenę **131.065,00 zł.** Wykonawca złożył najkorzystniejszą ofertę i uzyskał największą liczbę punktów w ramach kryterium określonego w postępowaniu (Cena 100%).

#### **Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:**

| Nr oferty | Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy                 | Punktacja w poszczególnych kryteriach |   | Punktacja łączna |
|-----------|----------------------------------------------------------|---------------------------------------|---|------------------|
|           |                                                          | Cena -100                             | x |                  |
| 1.        | HOSAA Sp. z o.o.<br>40-142 Katowice, ul. Modelarska 18   | 412,15 pkt                            | x | 412,15 pkt       |
| 2.        | FLESZ Sp. z o.o.<br>01-961 Warszawa, ul. Wrzeciono 2A/25 | 500,00 pkt.                           | x | 500,00 pkt.      |

### **Część Nr 3:**

Postępowanie unieważnione zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Ponadto Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zostały odrzucone oferty następujących Wykonawców:**

**Oferta Nr 2** (Część Nr 3 – Środki do mycia i nabłyszczania powierzchni):

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe „SIR-HA” Sp. z o.o.**

**98-200 Sieradz**

**ul. Jana Pawła II 63**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego „SIR – HA” Sp. z o.o. z postępowania przetargowego na dostawę środków czystości w zakresie Części Nr 3, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – a jako powody takiej decyzji Zamawiający uznał:

- 1) Płyn do gruntownego mycia zabrudzonych podłóg – Swish Strip – nierównoważny, ponieważ wymaga neutralizacji wodą. Preparat Taski Jontec No 1 - nie wymaga neutralizacji.
- 2) Płyn do gruntownego mycia zabrudzonych podłóg - FP-1– nierównoważny, ponieważ zaproponowany preparat posiada właściwości wysokopieniące o pH 12. Preparat Taski Jontec Forward Sp jest niskopieniącym środkiem o pH 11-11,5.
- 3) Płyn do mycia i konserwacji podłóg Trie n True – nierównoważny, ponieważ przed zastosowaniem ww. preparatu należy usunąć stare powłoki preparatami Liberty lub Swish Strip oraz przeprowadzić neutralizację. Preparat Taski Jontec EXTRA można stosować bezpośrednio na powierzchnię bez neutralizacji.
- 4) Płyn do codziennego mycia powierzchni SP 100 – nierównoważny, ponieważ w/w preparat posiada pH 7,0-8,0. Preparat Taski Sprint 200 NC cone posiada pH ok. 6,4.
- 5) Pasta samopołyskowa do nabłyszczania podłóg Wash and Shine – brak opisu.
- 6) pasta samopołyskowa do parkietów Wash and Shine – brak opisu.
- 7) Środek do mycia i nabłyszczania marmuru Emmerol – brak szczegółowego opisu.

Ponadto Wykonawca w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SIWZ nie dołączył kart charakterystyki w/w preparatów.

Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ mimo ich złożenia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty:**

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

**Oferta Nr 4** (Część Nr 1) Środki czystości):

**SWISSPOL Ltd Sp. z o.o.**

**52-018 Wrocław**

**ul. Świątnicka 30**

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę SWISSPOL Ltd Sp. z o.o. z postępowania przetargowego na dostawę środków czystości w zakresie Części Nr 1, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków

Zamówienia. Zamawiający w Części 1 – w poz. 27, 28, 29 wymagał ścierki do usuwania kurzu, bawełnianej w kolorze czerwonym, żółtym i niebieskim o wymiarach 50 cm x 50 cm Wykonawca zaoferował ściereczki nie bawełniane lecz z włókniny i nie spełniają wymagań określonych w Załączniku Nr 1 do SIWZ.

**Uzasadnienie prawne odrzucenie oferty:**

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

**Oferta Nr 4** (Część Nr 3 - Środki do mycia i nablyszczania powierzchni)

**SWISSPOL Ltd Sp. z o.o.**

**52-018 Wrocław**

**ul. Świątnicka 30**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

W oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę SWISSPOL LTD Sp. z o.o. z postępowania przetargowego na dostawę środków czystości w zakresie **Części Nr 3**, gdyż treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – a jako powody takiej decyzji Zamawiający uznał:

- 1) Płyn do gruntownego mycia zabrudzonych podłóg – Stripper – nierównoważny, ponieważ wymaga dwukrotnej neutralizacji wodą. Preparat Taski Jontec No 1 - nie wymaga neutralizacji.
- 2) Płyn do gruntownego mycia zabrudzonych podłóg - Flormatik plus – nierównoważny, ponieważ jest przeznaczony do automatów szorująco-zbierających. Preparat Taski Jontec Forward Sp może być używany zarówno w urządzeniach szorujących jak i do mycia ręcznego.
- 3) Płyn do mycia i konserwacji podłóg Sidolux prof. ON KIT – nierównoważny, ponieważ w/w preparat jest przeznaczony do mycia i pielęgnacji parkietów oraz innych zabezpieczonych powierzchni drewnianych. Preparat Taski Jontec EXTRA jest na bazie polimerów do mycia i konserwacji podłóg wszelkiego rodzaju (z wyjątkiem podłóg wrażliwych).
- 4) Pasta samopołyskowa do nablyszczania podłóg Wasker – nierównoważny, ponieważ w/w preparat przeznaczony jest do mycia i pielęgnacji powierzchni drewnianych lakierowanych. Preparat Taski Jontec Tensol może być stosowany do wszystkich wodoodpornych powierzchni oraz posiada właściwości antypoślizgowe.
- 5) Środek do mycia i nablyszczania marmuru Cleaner – nierównoważny, ponieważ jest to preparat do wszelkich zmywalnych powierzchni. Preparat Taski Jontec Ceramica przeznaczony jest szczególnie do podłóg ceramicznych, szklonej porcelany, płytek z polerowanego gresu, marmuru, granitu.

**Uzasadnienie prawne odrzucenie oferty:**

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

**Oferta Nr 5** (Część Nr 2 i Nr 3)

**Hurtownia Artykułów Przemysłowych „Oxaal” Zdzisław Kopeć**

**42-300 Myszków**

**ul. Strugi 9**

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty:**

Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę Hurtowni Artykułów Przemysłowych „Oxaal” Zdzisław Kopeć, w zakresie **Części Nr 2 i Części Nr 3**. Wykonawca, na złożonym przez siebie formularzu ofertowym nie zamieścił własnoręcznego podpisu. W myśl art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Rygor nieważności przy nie zachowaniu formy pisemnej przewiduje m.in. art. 82 ust. 2 ustawy. Przepis ten wskazuje, że ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie pisemnej [...]. Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na

dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC). Zgodnie z orzeczeniem Sądu Najwyższego konieczność własnoręcznego podpisu wynika z tego, że przy podpisie chodzi o udokumentowanie nie tylko brzmienia nazwiska, ale także i charakteru pisma, by w ten sposób ułatwić orientację w rozpoznaniu osoby (np. Wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r. sygn. Akt CKN 153/97). Obowiązek złożenia na ofercie własnoręcznego podpisu podkreśla również KIO, która w wyroku z 15 maja 2009 r. podkreśliła, że dla zachowania wymogu własnoręczności podpis musi być złożony osobiście. Niespełnienie warunku własnoręczności, o którym mowa w art. 78 § 1 K.C. powoduje odrzucenie oferty. W myśl art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Tymi odrębnymi przepisami są m.in. przepisy Kodeksu Cywilnego, a wśród nich cytowany wyżej art. 73 § 1 KC.

Formularz oferty w żadnym wypadku nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenie oferty:**

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki o której mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

**Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 24 Ustawy Prawo Zamówień publicznych z postępowania został wykluczony następujący Wykonawca:**

**Oferta 5** (Część Nr 2):

**Hurtownia Artykułów Przemysłowych „Oxaal” Zdzisław Kopeć  
42-300 Myszków  
ul. Strugi 9**

#### **Uzasadnienie faktyczne wykluczenia:**

Zamawiający wyklucza Hurtownię Artykułów Przemysłowych „Oxaal” Zdzisław Kopeć na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przyczyną wykluczenia z postępowania Wykonawcy jest to, że w ofercie Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w art. 24 ust. 2 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Spełnienie tego warunku było wymagane w § 5 ust. 2 pkt. 2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z art. 112 KC, do którego odsyła art. 14 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych w sprawach nieuregulowanych, termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było – w ostatnim dniu tego miesiąca. Stąd wynika, że dostawy wykazane w Załączniku Nr 6 do oferty Wykonawcy, powinny być wykonane w okresie od 12.04.2008 r. do 13.04.2011 roku.

Drugą kwestią jest rozstrzygnięcie co należy rozumieć pod pojęciem dostawy wykonane, których wykazu żądał Zamawiający w SIWZ i o których mówi się w § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Zgodnie z treścią tego przepisu Zamawiający ma prawo żądać wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem okresu składania ofert dostaw lub usług, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

Cytowane wyżej rozporządzenie oraz ww. przepisów Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, jednoznacznie wskazuje, że jako dostawę wykonaną, należy traktować zrealizowaną dostawę, tj. zakończoną, nie będącą w trakcie realizacji, zaś terminem zrealizowania takiej dostawy jest dzień końcowego rozliczenia dostaw – tj. zakończenie umowy, na której dostawa była realizowana.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ (§ 5 ust. 1 pkt. 2) wymagał od Wykonawcy wykonania minimum jednej dostawy środków czystości w ramach jednej umowy o wartości zależnej od tego, do której Części Wykonawca składa ofertę. Jedna zrealizowana umowa na dostawę środków czystości może potwierdzać zdobyte doświadczenie dla jednej lub więcej oferowanych Części, pod warunkiem, że wartość wykonanej umowy odpowiadać będzie co najmniej wartości wskazanych Części. Łączna wartość tak zrealizowanych dostaw w przypadku

Wykonawcy – HURTOWNI ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH „OXAAL” Zdzisław Kopeć w zakresie Części Nr 2 i Części Nr 3 nie mogła być niższa niż **115.000,00** złotych.

Oferta Wykonawcy zawierała na stronie 8 Załącznik „Wykaz wykonanych dostaw spełniających wymagania określone w § 5 ust. 1 pkt. 2) SIWZ)” w którym wykazano realizację 2 dostaw środków czystości w okresach:

- a) poz. 1 - od 09.02.2011 r. do **09.02.2012 r.** – wartość brutto dostawy: 131.708,24 PLN
- b) poz. 2 - od 20.01.2010 r. do 31.12.2010 r. – wartość brutto dostawy: 46.486,11 PLN.

Zamawiający stwierdził, że dostawa (poz. 2) zakończyła się w wymaganym przez Zamawiającego okresie, i dołączone referencje potwierdzają prawidłowość wykonania tego zadania. Natomiast zadanie (poz. 1) jest w trakcie realizacji.

Zamawiający wyraźnie wymagał „**wykonanych dostaw**”, a nie „wykonywanych” w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert. Ponadto dostawy wykonane, zawarte w Załączniku Nr 6 (str. 8 oferty), nie osiągają kwoty 115.000,00 PLN wymaganej przez Zamawiającego w SIWZ. Nie może bowiem być uznana za dostawę wykonaną taka dostawa której data zakończenia przypada po terminie składania ofert tj. **09.02.2012 roku**.

W związku z tym, że nie podpisany został formularz oferty – błąd, którego nie można uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych – Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów i zgodnie z art. 26 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych wyklucza Wykonawcę z postępowania.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

#### **Uzasadnienie prawne wykluczenia:**

Powyższy fakt wyczerpuje znamiona przesłanki o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759) i skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy z postępowania.

Zamawiający działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust., 1 pkt. 2) z zastrzeżeniem art. 94 ust. 2 pkt. 1) a) cytowanej ustawy.

Dziękujemy za udział w postępowaniu i zapraszamy do udziału w innych postępowaniach prowadzących przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie, ul. Bialska 13/15.

#### **ZATWIERDZAM:**

Z upoważnienia Dyrektora  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP

**Z-ca DYREKTORA  
ds. Lecznictwa**

**lek. med. Grzegorz Kupczak**

#### Otrzymują:

- 1) HOSSA Sp. z o.o.  
40-142 Katowice, ul. Modelarska 18
- 2) PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWO - HANDLOWE „SIR-HA” Sp. z o.o.  
98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 63
- 3) FLESZ Sp. z o.o.  
01-961 Warszawa, ul. Wrzeciono 2A/25
- 4) SWISSPOL LTD Sp. z o.o.  
52-018 Wrocław, ul. Świątnicka 30
- 5) HURTOWNIA ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH „OXAAL” Zdzisław Kopeć Myszków

Zamawiający:  
Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny  
42-200 Częstochowa, ul. Bialska 104/118  
tel./faks: 34/ 367-36-74

Częstochowa, dnia 29 kwietnia 2011 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S./DDZ/2411/P-8/023/1215/11

## **Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa środków czystości dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie.**

### **ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO w zakresie Części Nr 3**

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuję, że prowadzone przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę środków czystości w trybie przetargu nieograniczonego zostało unieważnione w zakresie Części Nr 3.

#### **Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania:**

W postępowaniu zostały złożone w Części 3 – trzy oferty: **Oferta Nr 2** została złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo - Handlowe „SIR-HA” Sp. z o.o., 98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 63, Oferta Nr 4 przez Spółkę SWISSPOL LTD Sp. z o.o., 52-018 Wrocław, ul. Świątnicka 30 oraz Oferta Nr 5 przez Hurtownię Artykułów Przemysłowych „OXAAL” Zdzisław Kopeć, 42-300 Myszków, ul. Strugi 9 - które zostały odrzucone.

Dwie z pośród trzech Ofert tj. Oferta Nr 2 - Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „SIR-HA” Sp. z o.o. oraz Oferta Nr 4 Spółki SWISSPOL LTD Sp. z o.o. zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, ponieważ ich treść nie odpowiada treści SIWZ – określonej w Załączniku Nr 2 do SIWZ. Natomiast **Oferta Nr 5** złożona przez Hurtownię Artykułów Przemysłowych „OXAAL” Zdzisław Kopeć - na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 8 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych została odrzucona, ponieważ Wykonawca, na złożonym przez siebie formularzu oferty nie zamieścił własnoręcznego podpisu. Wobec czego zaistniały okoliczności uzasadniające odrzucenie oferty jako niezgodnej z art. 89 ust. 1 pkt. 8 powołanej Ustawy.

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu [...]. Przesłanka unieważnienia postępowania, o której mowa powyżej, zobowiązuje Zamawiającego do unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy po jego przeprowadzeniu okaże się, iż brak jest jakichkolwiek ofert niepodlegających odrzuceniu. Unieważnienie postępowania ma więc miejsce w sytuacji, gdy nie została złożona żadna oferta lub zostały co prawda złożone oferty, ale wszystkie z nich podlegają odrzuceniu ze względu na wady oferty, w tym również te, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt. 1 ustawy.

**Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania:**

Mając na uwadze powyższe i fakt, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający pragnie Państwa poinformować, iż w najbliższym terminie rozpocznie kolejne postępowanie, które doręczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia.

**ZATWIERDZAM:**

Z upoważnienia Dyrektora  
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. NMP

**Z-ca DYREKTORA  
ds. Lecznictwa**

**lek. med. Grzegorz Kupczak**

Otrzymują:

- 1) HOSSA Sp. z o.o.  
40-142 Katowice, ul. Modelarska 18
- 2) PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO – USŁUGOWO - HANDLOWE „SIR-HA” Sp. z o.o.  
98-200 Sieradz, ul. Jana Pawła II 63
- 3) FLESZ Sp. z o.o.  
01-961 Warszawa, ul. Wrzeciono 2A/25
- 4) SWISSPOL LTD Sp. z o.o.  
52-018 Wrocław, ul. Świątnicka 30
- 5) HURTOWNIA ARTYKUŁÓW PRZEMYSŁOWYCH „OXAAL” Zdzisław Kopeć  
42-300 Myszków ul. Strugi 9