

**WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY**

im. Najświętszej Maryi Panny

ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa

Regon: 001281053, NIP: 573 22 99 604

Dział Zamówień Publicznych

tel./fax: 34 367 36 74, 367 37 53, www.szpitalparkitka.com.pl e-mail: szp@data.pl

Zamawiający:

Częstochowa, dnia ...04...-03-2020r.

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Najświętszej Maryi Panny
ul. Bialska 104/118, 42-200 Częstochowa
tel. i faks: 34/ 367-37-53

dot. przetargu nieograniczonego na:

ZESTAWÓW WKŁADÓW I DRENÓW DO AUTOMATYCZNEGO**WSTRZYKIWACZA MEDRAD STELLANT CT**Znak sprawy: **DEZ.26.021.2020**L.dz. ...~~43~~.../20**WSZYSCY WYKONAWCY****WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ NR 1**

W związku z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 dalej ustawa PZP), Zamawiający udziela wyjaśnień na pytania wniesione przez Wykonawców do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia /dalej SIWZ/ w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie 1 pakiet 2

1) W związku ze sprawą nr DEZ.26.021.2020, i żądaniem zamawiającego aby firmy biorące udział w przetargu zaofiarowały wkłady oryginalne tj. konkretnego producenta, lub sygnowane przez tego producenta lub jego przedstawiciela.

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych
- art. 29 ust. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych
- art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych
- art. 25 ustawy Prawo zamówień publicznych

Zapisy te nieprawnie wykluczają możliwość udziału innych firm, umożliwiając równocześnie przystąpienie do przetargu wyłącznie konkretnemu podmiotowi (firmie produkującej wstrzykiwacze oraz jej przedstawicielowi w Polsce), co jest niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji.

Producent sprzętu oferowanego przez naszą firmę posiada wszelką niezbędną dokumentację zgodną z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych, Ustawy o wyrobach medycznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy tj. certyfikaty Unii Europejskiej notyfikowane przez niezależne podmioty, Deklaracje Zgodności, wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych, katalogi i próbki. Wszystkie te dokumenty potwierdzają wysoką, jakość i kompatybilność oferowanego sprzętu. Zgodnie z ustawą Prawo Zamówień Publicznych zamawiający może żądać jedynie dokumentów wystawionych przez niezależne firmy.

**ROZPORZĄDZENIE
PREZESA RADY MINISTRÓW
z dnia 19 lutego 2013 r.**

**w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy,
oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane**

§ 6. 1. W celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

- 1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;
- 3) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
- 4) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż producent oferowanego przez nas sprzętu zawarł informacje w katalogu o kompatybilności produktu z konkretnym wstrzykiwaczem kontrastu. Firma nasza dostarcza również próbki, dzięki którym zamawiający może sprawdzić, jakość wyrobu oraz kompatybilność produktu z posiadanym, wstrzykiwaczem.

W naszej opinii zapis taki ma na celu jedynie wykluczenie innych firm z przetargu, jest to działanie uniemożliwiające start w przetargu innym firm niż tej będącej bezpośrednio związaną z firmą produkującą te wstrzykiwacze, co jest jawnym utrudnianiem uczciwej konkurencji. Co więcej z naszych informacji wynika, że firma produkująca wstrzykiwacze nie posiada opracowanej procedury oraz kwalifikacji, które umożliwiłyby zbadanie wkładów konkurencji i wystawienie im dokumentów dopuszczających do startowania w przetargach. Wobec tego zdobycie takich dokumentów jest niemożliwe. Firma produkująca wstrzykiwacz wyraźnie nadużywa tutaj swojej pozycji na rynku i niejako wymusza na zamawiającym kupowanie wkładów które oferuje przedstawiciel firmy Bayer w Polsce. Ponadto naszej wiedzy wynika, że wkłady te też nie są oryginalnymi wkładami produkcji Bayer a są produkowane w Chinach przez firmę Antmed.

Nadmieniamy, że konieczność powierzenia realizacji zamówienia konkretnemu Wykonawcy (tu: producentowi wstrzykiwacza lub jego autoryzowanemu przedstawicielowi) nie może wynikać z postanowień poprzednio zawartych umów z tym Wykonawcą. W szczególności taka sytuacja nie może mieć miejsca w przypadku zobowiązań wynikających z warunków gwarancji, ponieważ w zawieranej umowie o zamówienie publiczne należy w taki sposób określać warunki gwarancji, by nie ograniczać lub wyłączać uprawnień Zamawiającego (patrz: Wyrok KIO z dnia 3 listopada 2011 r., sygn. akt. KIO/KD 81/11).

Nasze stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 26 kwietnia 2011r. (KIO 752/11), gdzie wyraźnie podkreślono, że zaistnienie co najmniej możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie powołanych zapisów w SIWZ jest wystarczające do uznania, że norma wynikająca z art. 29 ust. 2 i z art. 7 ust. 1 PZP została naruszona. W ocenie KIO, z naruszeniem powołanych norm mamy do czynienia w sytuacji, gdy zamawiający określa w SIWZ wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w taki sposób, że ich spełnienie jest uzależnione wyłącznie od woli innego podmiotu (innego wykonawcy), a nie od czynników obiektywnych, co stawia zarazem tego wykonawcę w uprzywilejowanej pozycji w stosunku do pozostałych ograniczając jednocześnie możliwość uzyskania tego zamówienia przez innych wykonawców.

Kolejnym potwierdzeniem słuszności naszego stanowiska jest odpowiedź prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na interpelację 6688. W którym jasno opisuje, „zamawiający, co do zasady, nie może opisywać przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia. Zacytowany przepis ma istotne znaczenie w kontekście problemu poruszonego w interpelacji, gdyż zakazuje opisu przedmiotu zamówienia za pomocą znaku towarowego lub pochodzenia. Z taką zaś sytuacją mamy do czynienia w przypadku, gdy zamawiający żąda oryginalnych materiałów eksploatacyjnych... Posłużenie się sformułowaniem „oryginalne” jest jednoznaczne ze wskazaniem konkretnego znaku towarowego lub pochodzenia materiałów eksploatacyjnych od producenta urządzenia, do którego będą one używane.”

„Dla żądania dostarczenia „oryginalnych” materiałów eksploatacyjnych nie jest uzasadnieniem gwarancja udzielona na sprzęt, w którym będą one używane. Praktyka ta ogranicza dostęp do rynku materiałów eksploatacyjnych do drukarek i urządzeń drukujących przez ich producentów, stanowiąc naruszenie zasady uczciwej konkurencji.”

W związku z powyższym prosimy o rezygnację z wymogu dostarczenia wkładów oryginalnych, czy atestowanych i dopuszczonych przez producenta wstrzykiwacza czy jego przedstawiciela. Nasza firma handluje zamiennikami tych wkładów od ponad 5 lat, a do wstrzykiwacza Medrad Stellant sprzedaliśmy ponad 100 000 szt. tych wkładów i do tej pory nie pojawiły się z nimi żadne problemy.

Pozostawienie przepisów w obecnej formie zezwoli na start tylko jednej firmie, przez co oferta może być znacznie zawyżona w porównaniu do innych tego typu przetargów gdzie zapisów takich nie dopuszczono.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ, konieczność użycia oryginalnych wkładów wynika z zapisów gwarancji dotyczącej wstrzykiwacza automatycznego Medrad STELLANT CT przekazanego przez „Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy”.

Pytanie 2 – Dot. opisu przedmiotu zamówienia - FORMULARZ ASORTYMENTOWO-CENOWY - ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ, Część nr 2

Prosimy o dopuszczenie w pozycji nr 1 zestawu zawierającego:

- 2 szt. - wkłady 200 ml jednorazowego napełniania (wraz z tłokiem)
- 1 szt. - złącze niskiego ciśnienia z trójnikiem „T” „Y” o długości 150cm:
- 2 szt. - złącze/kolec -szybkiego napełniania typu spike.

UZASADNIENIE: Trójnik w kształcie litery „Y” jest rozwiązaniem równoważnym i oprócz nieznacznych różnic w kształcie, nie różni się właściwościami, ani też użytecznością od trójnika typu „T”. Co więcej, trójnik jest zrobiony z elastycznego materiału, który w miarę potrzeb można odgiąć, żeby układał się w kształt przypominający literę „T”. Kształt trójnika nie wpływa nawet w najmniejszym stopniu na funkcjonalność i bezpieczeństwo użytkowania. Nie ma to absolutnie żadnego ujemnego przełożenia na wykonywanie badań oraz prawidłowość pracy urządzenia.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ, konieczność użycia oryginalnych wkładów wynika z zapisów gwarancji dotyczącej wstrzykiwacza automatycznego Medrad STELLANT CT przekazanego przez „Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy”.

Pytanie 3 – Dot. opisu przedmiotu zamówienia - FORMULARZ ASORTYMENTOWO-CENOWY - ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ, Część nr 2

Czy Zamawiający dopuści w części nr 2 zaoferowanie wkładów generycznych, zamienników, które spełniają wszystkie wymagania jakościowe i formalne określone przez Zamawiającego w SIWZ i są w 100% kompatybilne ze wstrzykiwaczem używanym przez Zamawiającego?

Producent sprzętu oferowanego przez naszą firmę posiada wszelką niezbędną dokumentację zgodną z przepisami Ustawy Prawo zamówień publicznych oraz Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy tj. certyfikaty Unii Europejskiej notyfikowane przez niezależne podmioty, Deklaracje Zgodności, wpis do Rejestru Wyrobów Medycznych, katalogi i próbki. Wszystkie te dokumenty potwierdzają wysoką, jakość i kompatybilność oferowanego sprzętu.

Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na fakt, iż producent oferowanego przez nas sprzętu zawarł informacje o kompatybilności produktu z konkretnym wstrzykiwaczem kontrastu w katalogu. Jako Wykonawca na życzenie Zamawiającego dostarczamy również próbki, dzięki którym szpital może sprawdzić jakość wyrobu oraz kompatybilność produktu z posiadanym wstrzykiwaczem. Zapewniamy, że dotychczasowe dostawy wkładów i złączy, które zrealizowaliśmy, nie spotkały się z negatywną oceną ich użytkowników.

Odpowiedź: Zamawiający zachowuje zapisy SIWZ, konieczność użycia oryginalnych wkładów wynika z zapisów gwarancji dotyczącej wstrzykiwacza automatycznego Medrad STELLANT CT przekazanego przez „Wielką Orkiestrę Świątecznej Pomocy”.

W oparciu o art. 38 ust. 2 ustawy PZP niniejsze wyjaśnienia stanowiące integralną część SIWZ, udostępnia się Wszystkim Zainteresowanym przedmiotowym postępowaniem, zamieszczając je na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający wyznacza termin składania ofert na dzień¹¹...-03-2020r., godz. **10:00**, termin otwarcia ofert:¹¹...-03-2020r., godz. **10.30**.

Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
Im. Najświętszej Maryi Panny
w Częstochowie

Zbigniew Bajkowski

.....
podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej